

Государственное казённое учреждение  
Новосибирской области  
«Новосибирский институт мониторинга и развития образования»

## **Методический анализ результатов единого государственного экзамена в 2018 году**

г. Новосибирск  
2018

Ответственные за выпуск:  
О.В. Недосып, А.А. Болотов

В сборнике представлены отчеты о результатах методического анализа, подготовленные председателями предметных комиссий Новосибирской области по результатам единого государственного экзамена. Все материалы представлены в авторском варианте.

Сборник будет интересен для руководителей и специалистов органов управления образованием, муниципальных методических служб, представителей администрации и педагогов общеобразовательных организаций.

## Содержание

<b>РУССКИЙ ЯЗЫК</b> .....	<b>4</b>
<b>МАТЕМАТИКА</b> .....	<b>26</b>
<b>ФИЗИКА</b> .....	<b>47</b>
<b>ХИМИЯ</b> .....	<b>73</b>
<b>ИНФОРМАТИКА И ИКТ</b> .....	<b>105</b>
<b>БИОЛОГИЯ</b> .....	<b>121</b>
<b>ИСТОРИЯ</b> .....	<b>135</b>
<b>ГЕОГРАФИЯ</b> .....	<b>161</b>
<b>АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК</b> .....	<b>184</b>
<b>НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК</b> .....	<b>206</b>
<b>ФРАНЦУЗСКИЙ ЯЗЫК</b> .....	<b>223</b>
<b>ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ</b> .....	<b>236</b>
<b>ЛИТЕРАТУРА</b> .....	<b>256</b>

## РУССКИЙ ЯЗЫК

### Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в Новосибирской области в 2018 году

Характеристика участников ЕГЭ по русскому языку

Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	13253	96,4	13303	94,8%	13860	95,1%

Процент юношей и девушек

Учебный предмет	юношей	девушек
	% от общего числа участников	% от общего числа участников
Русский язык	45,3	54,7

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

<b>Всего участников ЕГЭ по русскому языку</b>	<b>13860</b>
Из них:	
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	13223
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	88
выпускники прошлых лет	503
другие категории	46
<i>участники с ограниченными возможностями здоровья</i>	<i>73</i>

### Количество участников по типам ОО

<b>Всего участников ЕГЭ по русскому языку</b>	<b>13860</b>
Из них:	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	489
Гимназия, гимназия-интернат	1254
Кадетская школа-интернат	112
Лицей, лицей-интернат	1667
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	1026
Специальное коррекционное образовательное учреждение	260
Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	8923
Средняя общеобразовательная школа-интернат	32
Профессиональные образовательные учреждения	97

### Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Баганский район	109	0,82
Барабинский район	223	1,69
Болотнинский район	122	0,92
Венгеровский район	85	0,64
Доволенский район	79	0,60
Здвинский район	64	0,48
Искитимский район	207	1,57
Карасукский район	287	2,17
Каргатский район	100	0,76
Колыванский район	82	0,62
Коченевский район	192	1,45
Кочковский район	87	0,66
Краснозерский район	169	1,28
Куйбышевский район	223	1,69
Купинский район	182	1,38

<b>АТЕ</b>	<b>Количество участников ЕГЭ по учебному предмету</b>	<b>% от общего числа участников в регионе</b>
Кыштовский район	91	0,69
Маслянинский район	132	1,00
Мошковский район	116	0,88
Новосибирский район	444	3,36
Ордынский район	163	1,23
Северный район	30	0,23
Сузунский район	119	0,90
Татарский район	233	1,76
Тогучинский район	218	1,65
Убинский район	78	0,59
Усть-Таркский район	61	0,46
Чановский район	129	0,98
Черепановский район	225	1,70
Чистоозерный район	74	0,56
Чулымский район	79	0,60
г. Бердск	549	4,15
г. Искитим	282	2,13
г. Обь	87	0,66
р.п. Кольцово	90	0,68
Дзержинский район г. Новосибирска	607	4,59
Калининский район г. Новосибирска	887	6,71
Кировский район г. Новосибирска	807	6,11
Ленинский район г. Новосибирска	1331	10,07
Октябрьский район г. Новосибирска	912	6,90
Первомайский район г. Новосибирска	361	2,73
Советский район г. Новосибирска	989	7,49
Центральный округ г. Новосибирска	1908	14,44

## **Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету**

В 2018 году количество участников ЕГЭ по русскому языку в Новосибирской области увеличилось по сравнению с 2017 годом. Стабильно увеличивается количество выпускников прошлых лет – 503 чел. По сравнению с 2017 годом количество участников ЕГЭ по типам населенных пунктов изменилось незначительно.

### **Краткая характеристика КИМ по русскому языку**

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 25 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия.

Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

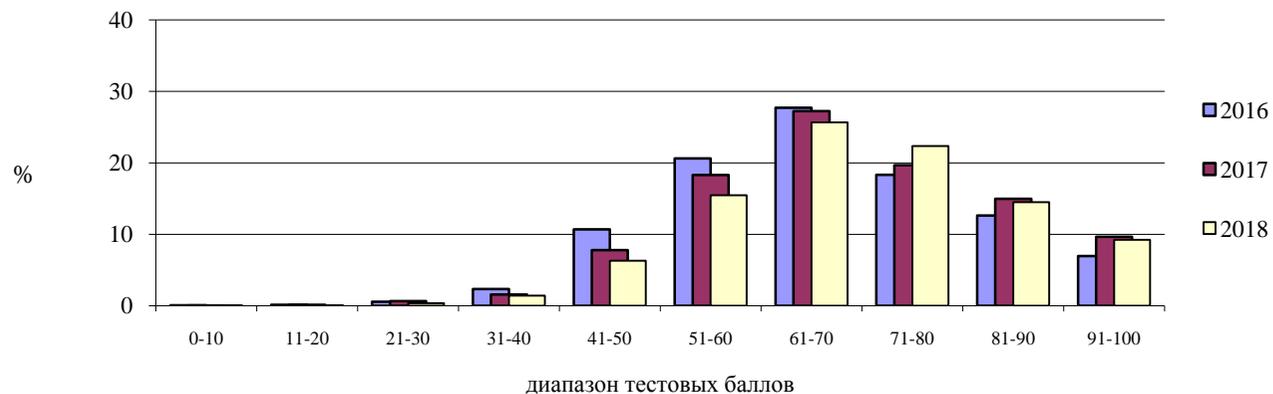
Экзаменационная работа 2018 года представляет собой системно выстроенные задания, связанные с проверкой способности выпускников владеть нормами современного русского литературного языка; умений, связанных с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умения воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микротексты; сформированности комплекса умений по созданию собственного текста. В части 1 экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Как представляется, особенно важны задания, проверяющие знание лексических и грамматических норм (задания 5-7, 20), поскольку выпускники владеют данными нормами на недостаточном уровне (что подтверждается Частью 2 экзамена). Кроме этого, задания этой части проверяли владение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и основными нормами русского литературного языка.

В экзаменационном варианте не было ни одного задания, которое не имело бы практико-ориентированного характера.

Варианты, использованные в Новосибирской области, обеспечили возможность проверки языковой и лингвистической компетентности участников экзамена, способности понимания текста и элементарные навыки его продуцирования.

## Основные результаты ЕГЭ по русскому языку

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 году



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Русский язык	Новосибирская область		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла, %	0,3	0,2	0,2
Средний тестовый балл	66,3	68,6	70,1
Получили от 81 до 100 баллов, %	19,6	23,9	23,7
Получили 100 баллов, чел.	42	92	74

**Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки**

**А) с учетом категории участников ЕГЭ**

<b>Русский язык</b>	<b>Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО</b>	<b>Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО</b>	<b>Выпускники прошлых лет</b>	<b>Участники ЕГЭ с ОВЗ</b>
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,1	1,1	0,6	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	21,8	32,2	30,2	34,2
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	52,6	42,0	48,8	41,8
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	24,3	23,9	19,9	24,1
Количество выпускников, получивших 100 баллов	70	1	3	-

Б) с учетом типа ОО

<b>Русский язык</b>	<b>Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа</b>	<b>Гимназия, гимназия-интернат</b>	<b>Кадетская школа-интернат</b>	<b>Лицей, лицей-интернат</b>	<b>СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов</b>	<b>Специальное коррекционное образовательное учреждение</b>	<b>Средняя общеобразовательная школа (СОШ)</b>	<b>Средняя общеобразовательная школа-интернат</b>	<b>Профессиональные образовательные учреждения</b>
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,56	0,06	0,33	0,09	0,14	0,28	0,30	0,38	0,27
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,34	0,46	0,60	0,51	0,52	0,43	0,51	0,44	0,60
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,08	0,49	0,07	0,40	0,33	0,28	0,19	0,19	0,13
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	16	0	20	4	2	30	0	1

**В) Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ**

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Баганский район	0,0	39,4	46,8	13,8	0
Барабинский район	0,0	23,3	57,0	19,7	0
Болотнинский район	0,0	36,9	46,7	16,4	0
Венгеровский район	0,0	30,6	58,8	10,6	0
Доволенский район	0,0	35,4	58,2	6,3	0
Здвинский район	0,0	26,6	48,4	25,0	0
Искитимский район	0,0	35,3	45,4	19,3	1
Карасукский район	0,3	41,5	44,3	13,9	1
Каргатский район	0,0	36,0	40,0	24,0	0
Колыванский район	0,0	34,1	46,3	19,5	0
Коченевский район	0,0	42,2	44,8	13,0	2
Кочковский район	1,1	31,0	50,6	17,2	0
Краснозерский район	0,0	30,8	52,1	17,2	1
Куйбышевский район	0,0	22,4	52,0	25,6	0
Купинский район	0,0	36,3	51,6	12,1	1
Кыштовский район	0,0	42,9	44,0	13,2	0
Маслянинский район	0,0	31,1	56,1	12,9	0
Мошковский район	0,0	42,2	44,8	12,9	0
Новосибирский район	0,0	27,3	54,5	18,2	0
Ордынский район	0,0	27,6	54,6	17,8	3
Северный район	0,0	20,0	63,3	16,7	0
Сузунский район	0,0	36,1	45,4	18,5	1
Татарский район	0,0	35,2	52,8	12,0	0
Тогучинский район	0,0	35,8	45,0	19,3	1

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Убинский район	0,0	43,6	42,3	14,1	0
Усть-Таркский район	0,0	41,0	45,9	13,1	0
Чановский район	0,0	38,8	41,1	20,2	2
Черепановский район	0,0	36,4	49,3	14,2	1
Чистоозерный район	2,7	36,5	44,6	16,2	0
Чулымский район	0,0	31,6	59,5	8,9	0
г. Бердск	0,0	19,9	56,5	23,7	2
г. Искитим	0,0	22,0	56,0	22,0	0
г. Обь	0,0	28,7	46,0	25,3	0
р.п. Кольцово	0,0	22,2	50,0	27,8	0
Дзержинский район г. Новосибирска	0,3	33,4	43,8	22,4	3
Калининский район г. Новосибирска	0,5	24,4	50,8	24,4	5
Кировский район г. Новосибирска	0,1	22,3	52,3	25,3	3
Ленинский район г. Новосибирска	0,1	19,1	49,5	31,3	9
Октябрьский район г. Новосибирска	0,0	18,5	52,9	28,6	7
Первомайский район г. Новосибирска	0,6	29,1	50,7	19,7	1
Советский район г. Новосибирска	0,0	11,2	48,4	40,3	9
Центральный округ г. Новосибирска	0,2	16,2	50,9	32,7	17

**Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку**

<b>Название ОО</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, не достигших минимального балла</b>
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Верх-Каргатская средняя общеобразовательная школа	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Чикманская средняя общеобразовательная школа Чулымского района	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Алексеевская средняя общеобразовательная школа	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Сузунского района «Болтовская средняя общеобразовательная школа»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Тогучинского района «Янченковская средняя школа»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Чистопольская средняя общеобразовательная школа	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа №85 «Журавушка»	0,76	0,19	0,00
Общеобразовательная Автономная некоммерческая организация «Средняя общеобразовательная школа «Веритас»	0,75	0,25	0,00
Частное общеобразовательное учреждение «Православная Гимназия во имя святителя Игнатия Брянчанинова»	0,75	0,25	0,00
Частное общеобразовательное учреждение «Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского»	0,68	0,32	0,00

**Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету**

<b>Название ОО</b>	<b>Доля участников, не достигших минимального балла</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Чистоозерного района Новосибирской области «Чистоозерная открытая (сменная) общеобразовательная школа»	0,29	0,00	0,00
муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Быструхинская средняя школа» Кочковского района Новосибирской области	0,10	0,50	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Куриловская средняя общеобразовательная школа»	0,09	0,27	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Хорошинская средняя общеобразовательная школа Карасукского района	0,07	0,40	0,07
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Вечерняя (сменная) школа № 27»	0,06	0,28	0,04
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа №154»	0,06	0,18	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Вечерняя (сменная) школа № 24»	0,05	0,45	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Вечерняя (сменная) школа № 1»	0,04	0,30	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 46 имени Героя России Сергея Амосова»	0,04	0,54	0,12
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 175»	0,04	0,63	0,11

## **Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку**

В 2018 году тестовый балл ЕГЭ по русскому языку составил 70,1. Сохранилась позитивная динамика, выпускники показали довольно высокий результат, уровень подготовки несколько выше, чем в предыдущие годы.

Стабильным остается количество участников, получивших от 81 до 100 баллов, сохраняется положительная динамика в диапазоне от 71 до 80 баллов. Количество выпускников, получивших 100 баллов – 74, из них обучающихся лицеев, гимназий, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 40. Среди учащихся административно территориальных единиц Новосибирской области наибольшее количество участников, получивших от 81 до 100 баллов в Советском районе, Центральном округе, Ленинском районе г. Новосибирска, Здвинском и Куйбышевском районах Новосибирской области. Более половины участников справились с заданиями, получив от 61 до 80 баллов, в Маслянинском, Барабинском, Венгеровском, Купинском, Доволенском, Северном, Ордынском, Чулымском, Краснозерском районах Новосибирской области.

Больше всего участников, набравших ниже минимального балла, в Кочковском и Чистоозерном районах Новосибирской области. Всего участников, не набравших минимального количества баллов, - 0,2, как и в 2017 году.

Сопоставление результатов 2017 и 2018 годов свидетельствует том, что работа педагогов по формированию у учащихся коммуникативных навыков и навыков письменной речи идет успешно, наблюдается явно положительная динамика, связанная с увеличением количества участников, набравших высокие баллы (71-80), свидетельствующая о качественном сдвиге в работе образовательной организации при подготовке к ГИА.

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
B01	<p><i>Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров</i></p> <p>Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи</p> <p>Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации.</p> <p>Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста.</p>	Б	94,09	70,6	95,8	99,0
B02	<p>Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов.</p> <p>Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.</p>	Б	82,65	29,4	84,2	92,2
B03	<p>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.</p> <p>Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов.</p> <p>Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.</p>	Б	82,4	29,4	85,1	93,3

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
V04	<i>Орфоэпические нормы (постановка ударения)</i> Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	78,76	52,9	80,2	94,5
V05	<i>Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)</i> Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	80,38	11,8	83,6	95,5
V06	<i>Морфологические нормы (образование форм слова)</i> Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	87,81	35,3	89,8	97,8
V07	<i>Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления</i> Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	В	92,27	47,1	98,0	100,0
V08	<i>Правописание корней</i> Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	71,45	5,9	75,3	95,6
V09	<i>Правописание приставок</i> Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	88,83	41,2	91,1	97,8
V10	<i>Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)</i> Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	89,05	47,1	92,1	98,2
V11	<i>Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий</i> Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	73,47	23,5	74,2	92,1

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
V12	<i>Правописание НЕ и НИ</i> Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	66,76	29,4	67,7	92,4
V13	<i>Слитное, дефисное, раздельное написание слов</i>	Б	79,36	23,5	83,1	96,4
V14	<i>Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи</i> Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	56,49	17,7	54,1	76,5
V15	<i>Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами)</i> <i>Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами</i> Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	95,55	52,9	97,8	99,8
V16	<i>Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)</i> Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	66,15	11,8	67,7	92,1
V17	<i>Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения</i> Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	64,85	0,0	68,9	92,7
V18	<i>Знаки препинания в СПП</i> Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	73,32	23,5	77,4	96,3
V19	<i>Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи</i> Проводить различные виды анализа языковых	Б	43,5	0,0	39,9	75,9

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
	единиц, языковых явлений и фактов.					
B20	<i>Лексические нормы</i> Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	66,39	5,9	67,2	83,8
B21	<i>Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста</i> Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации	Б	57,53	11,8	57,3	75,5
B22	<i>Функционально-смысловые типы речи</i> Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.	Б	56,11	0,0	57,4	74,9
B23	<i>Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению</i> Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных,	Б	66,09	0,0	69,2	91,2

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
	деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.					
B24	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов.	В	44,69	5,9	43,0	75,3
B25	<i>Речь. Языковые средства выразительности</i> Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач. Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста.	В	94,37	47,1	96,7	99,7

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
C01	<i>Сочинение.</i> Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем.	II	96,75	5,9	98,8	100,0
C02			94,22	0,0	96,9	99,8
C03			93,57	5,9	96,5	99,7
C04			92,04	0,0	95,7	99,4
C05			97,09	0,0	99,2	99,8
C06			98,34	5,9	99,9	100,0
C07			88,01	5,9	93,9	99,9
C08			76,82	5,9	82,0	98,9
C09			92,55	0,0	95,7	99,7
C10			94	5,9	96,0	99,6
C11			98,55	5,9	99,9	100,0
C12			90,71	5,9	91,9	97,0

ЕГЭ по русскому языку даёт возможность получить качественную обобщённую информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников региона по русскому языку. Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2018 году показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивает большинство выпускников Новосибирской области, и это даёт основание считать подготовку по русскому языку в регионе в целом удовлетворительной. Выпускники показали (в той или иной степени): владение языковой компетенцией – орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами русского литературного языка; владение лингвистической компетенцией, то есть знаниями о языке и умениями применять эти знания при анализе языкового материала; владение коммуникативной компетенцией – речеведческими знаниями и умениями интерпретировать и анализировать текст и создавать собственное письменное высказывание.

## Языковая компетенция экзаменуемых (владение нормами русского литературного языка)

Экзаменационная работа проверяет владение выпускниками фонетическими, лексическими, грамматическими (морфологическими и синтаксическими), орфографическими и пунктуационными нормами.

Средний процент выполнения задания по **орфоэпии** (задание В04) составил 78,76%, что соответствует базовому уровню сложности задания.

Владение **лексическими нормами** в экзаменационной работе 2018 года проверялось заданиями В03, В05, В20 и С10. Задание В03, связанное с умением определять значение многозначного слова в контексте, оказалось достаточно простым для экзаменуемых (82,4% правильного выполнения, наибольший показатель среди заданий, проверяющих владение лексическими нормами). Задание В05 проверяет умение выявлять речевые ошибки, связанные с употреблением паронимов, и производить адекватную замену. Процент правильных ответов на это задание составляет 80,38%. Задание В20 оказалось достаточно сложным для учащихся (66,39% выполнения задания), что свидетельствует о недостаточном умении опознавать лексические ошибки.

При написании развернутого ответа экзаменуемые обнаруживают достаточное владение речевыми, в том числе лексическими, нормами (процент выполненного задания С10 составляет в среднем 94%). Однако при этом максимальный балл за задание получили 43,8% экзаменуемых, что говорит о среднем, невысоком уровне владения данными нормами. Основными лексическими нарушениями в работах являются:

- использование слова без учета его значения;
- нарушение лексической сочетаемости;
- незнание значения и компонентного состава фразеологизма;
- неточное использование синонимов;
- неучет стилистической окраски слова;
- речевая избыточность (плеоназм, тавтология, повтор слов);
- речевая недостаточность, бедность и однообразие словаря.

Результаты выполнения заданий В06, В07, С09 позволяют сделать определенные выводы, связанные с уровнем усвоения выпускниками **основных грамматических норм**. Средний процент выполнения задания В06 (морфологические нормы) – 87,81; задания В07 (синтаксические нормы) – 92,27, причем в группе, набравших от 81 до 100 баллов – 100; С09 – 92,55, причем в группе, не преодолевшей минимальный балл, – 0.

В задании В06 требовалось опознать пример с ошибкой в образовании формы слова той или иной части речи и в ответе записать исправленный вариант. Неверное выполнение данного задания обусловлено ориентацией школьников на грамматические варианты разговорной речи – той сферы общения, которая является основной для экзаменуемых.

Задание В07 – задание на установление соответствия: экзаменуемым нужно квалифицировать грамматические (синтаксические) ошибки, допущенные в каждом из пяти предъявленных в задании предложений, и соотнести с указанным типом ошибки. Высокий процент выполнения задания свидетельствует о том, что у учащихся присутствуют знания в области синтаксиса словосочетания, простого и сложного предложений, сформированы умения анализировать, сравнивать, сопоставлять, классифицировать, обобщать языковые факты.

Несмотря на высокий процент выполнения задания С09, только 44% экзаменуемых не допускают в собственной письменной речи грамматических ошибок (за задание поставлен высший балл). Наиболее типичными ошибками являются:

- неверное глагольное управление;
- неверное использование однородных членов предложения;

- неверное использование деепричастных оборотов;
- избыточность указательных местоимений и подчинительных союзов.

Уровень выполнения заданий **по орфографии** (задания 8–14 в части 1 работы) можно оценить как средний. Наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями В10 (правописание суффиксов различных частей речи, кроме -Н-/-НН-), В09 (правописание приставок), В11 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). Относительно низкие (но находящиеся в пределах допустимых значений в соответствии с уровнем сложности) результаты отмечены по заданиям: 12 (правописание НЕ и НИ), 14 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи). Самый низкий процент выполнения в группе, не набравшей минимальный балл, имеет задание В08 (безударная проверяемая гласная в корне) – 5,9; в группе, набравшей от 61 до 80 баллов, это задание В14 – 54,1; в группе, набравшей от 81 до 100 баллов, это также задание В14 – 76,5.

Традиционно экзаменуемых гораздо успешнее справились с заданиями части 1 работы, требующими проведения орфографического и пунктуационного анализа заданных языковых единиц, чем с правильным орфографическим и пунктуационным оформлением собственного текста: за критерий С07 максимальный балл получили лишь 33% экзаменуемых, за критерий К8 – 17%.

Группа заданий (15–19, С08) проверяла уровень овладения выпускниками **пунктуационными нормами**. Наименьшее затруднение при выполнении вызывает задание В18 (95,55%), требующее умения определять границы придаточной части в составе сложноподчиненного предложения.

Наибольшую сложность для экзаменуемых традиционно составило выполнение задания 19 (43,5% правильных ответов), требующего анализа сложной синтаксической конструкции с разными видами связи: союзной сочинительной, союзной подчинительной, бессоюзной. Также непростым оказалось задание 17 (64,85%), которое предполагает анализ предложения с вводными конструкциями.

Анализ развернутого ответа по критерию С08 (пунктуационное оформление письменного высказывания) показывает, что экзаменуемые плохо справляются с решением пунктуационных задач при написании сочинения-рассуждения (всего 17% набрали максимально возможный балл).

### **Коммуникативная компетенция экзаменуемых**

При рассмотрении результатов работы участников экзамена с заданиями, связанными с **анализом текста**, установлено, что задания к микротексту (1 и 2) вызывают у экзаменуемых меньше трудностей, чем задания к макротексту (21-25). Так, с заданием 1 справилось 94,09% экзаменуемых, задание 2 правильно выполнил 82,65%.

С заданием 21, проверяющим способность проводить смысловой и композиционный анализ текста, справилось только 66,39% участников экзамена. Ошибки, допущенные при выполнении задания 21, связаны с неумением находить в тексте не только фактуальную информацию, но и концептуальную, четко определять тему и идею текста, владеть навыком компрессии текста.

Довольно плохо экзаменуемые справились с заданием 22 (57,53%), предполагающим проверку умения проводить типологический анализ текста и также проверяющим лингвистическую компетенцию. Испытуемые стабильно смешивают повествование и описание с рассуждением в публицистических текстах, а также допускают ошибки при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи.

Низкий процент правильных ответов наблюдается при выполнении задания В24: всего 44,69% участников экзамена его выполнили. Известно, что связность является важнейшей текстовой категорией, а умение анализировать и затем использовать средства связности необходимо для порождения собственных текстов, адекватно решающих коммуникативные задачи. Низкий процент выполнения данного

задания показывает, что экзаменуемые не всегда точно идентифицируют различные средства связности, что говорит, в том числе, о недостаточно развитых навыках синтеза: выпускники имеют отдельные знания о лексике и грамматике, но не всегда понимают, как средства этих уровней работают в тексте.

Анализ выполнения заданий С01-С12 показал, что, в целом, задания Части 2 выполнены выпускниками на высоком уровне. Экзаменуемые умеют формулировать проблему, поставленную автором текста (С01), комментировать ее (С02), определять позицию автора по отношению к этой проблеме (С03), аргументировать свою точку зрения (С04). Кроме того, можно констатировать, что умения, связанные с композиционным и речевым оформлением собственного текста, также развиты у учащихся достаточно (С05 – 97,09%; С06 – 98,34%). Результаты по критерию С11 показали высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях. Фактических ошибок (С12) в фоновом материале не допустили 90,71% выпускников, что также является довольно высоким показателем.

Стоит обратить внимание на выполнение заданий группой, не набравшей минимального балла: данная группа экзаменуемых не смогла выполнить заданий С02, С04, С05, С09, что свидетельствует о неразвитости в данной группе экзаменуемых речевых умений, связанных с экспликацией собственных мыслей: отсутствует или недостаточна собственная аргументация, отсутствует собственный комментарий, речь бедна и однообразна.

Все вышесказанное подтверждает необходимость реализации в школе сознательно-коммуникативного принципа обучения русскому языку, при котором лингвистические знания являются основой для формирования практических речевых умений. Как показывают результаты экзамена, многие знания и умения учащихся не переходят в коммуникативные навыки, навыки создания собственного текста. Кроме того, особое внимание необходимо уделять развитию механизма контроля и самоконтроля; развивать умения, связанные с анализом, синтезом, категоризацией языковых и речевых феноменов.

Также следует создавать благоприятные условия для развития и совершенствования связной речи обучающихся: больше работать с текстом, отрабатывать навыки аналитического чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить не просто пересказу, а интерпретации текстов; учить создавать тексты различных стилей и жанров.

### **Выводы**

Усвоение школьниками региона *в целом можно считать достаточным* норм орфографии, способность определить лексическое значение слова в узком контексте, частичную сформированность коммуникативной компетенции: умение видеть смысловую и композиционную целостность текста, последовательность предложений в тексте и средства связи, а также умение определить проблему исходного текста и позицию автора.

#### ***В целом нельзя считать достаточным***

- владение синтаксическими нормами, нормами согласования и управления, навык проведения синтаксического анализа в целях определения условий постановки пунктуационных знаков;
- владение основными приёмами информационной переработки письменного текста;
- осуществление речевого самоконтроля;
- оценивание письменных высказываний с точки зрения языкового оформления;
- применение в практике письма орфографических и пунктуационных норм современного русского литературного языка.

## Рекомендации

Анализируя результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку можно выделить направления совершенствования методики преподавания русского языка:

1. Проектирование деятельности методических объединений педагогов по обеспечению более высокого качества подготовки выпускников школ с учетом проведенного анализа результатов итоговой аттестации учащихся;

2. Включение в план курсов повышения квалификации для учителей-филологов модуль, где будут рассматриваться вопросы и задания, вызвавшие затруднения у выпускников при сдаче ГИА и ЕГЭ.

3. Актуализация функционального подхода к изучению языка. Целесообразно изучать единицы разных языковых уровней на текстовой основе, в ходе анализа определять их функциональную значимость, их роль в передаче содержания конкретного текста и в общении в целом. При подборе дидактического материала – текстов для анализа, предлагаемых на уроках русского языка, – необходимо учитывать проблематику и стилистические особенности текстов ЕГЭ, привлекать в качестве материала тексты, осложненные на композиционно-речевом и стилистическом уровне.

4. Актуализация системного подхода к изучению языка (с учетом связей между языковыми уровнями). Необходимо последовательно реализовывать такие методические подходы, как изучение синтаксиса на морфологической основе, морфологии – во взаимосвязи с синтаксисом, учет морфологической составляющей русского словообразования.

5. Усиление внимания к этическому аспекту русской речевой культуры, к русскому речевому этикету; воспитание языкового вкуса. Необходимо обратить внимание на формирование коммуникативной и социокультурной компетенций обучающихся, умения осуществлять самоконтроль в процессе речевой деятельности; правильно определять допустимую степень вербальной свободы говорящего с учетом конкретной ситуации общения.

6. Формирование у обучающихся информационных универсальных учебных действий: навыков работы с разными источниками информации (словари, учебные пособия, Интернет и проч.).

7. При составлении рабочих программ учебного предмета «Русский язык» в старших классах необходимо предусмотреть проведение практикумов, лабораторных работ по знакомству со спецификацией и планом экзаменационной работы по русскому языку, системой критериев оценивания сочинения. На методических объединениях учителей русского языка, курсах повышения квалификации и семинарах актуализировать работу с текстом, практикуя работу с неадаптированными текстами, в том числе учебно-научного стиля.

### Составители отчета о результатах методического анализа

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Черевко Алевтина Анриевна, учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории, МБОУ города Новосибирска «Инженерный лицей Новосибирского государственного технического университета»</i>	<i>Председатель предметной комиссии</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Кротова Анастасия Григорьевна, доцент кафедры филологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет»</i>	<i>Заместитель председателя предметной комиссии</i>

## МАТЕМАТИКА

### Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по математике в Новосибирской области в 2018 году

#### Характеристика участников ЕГЭ по математике

##### Количество участников ЕГЭ (выпускников текущего года) по предмету (за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Математика профиль	8671	63,1	8444	60,2%	8347	57,5
Математика база	10973	79,8	11142	79,4%	11700	80,3

##### Процент юношей и девушек

Учебный предмет	юношей	девушек
	% от общего числа участников	% от общего числа участников
Математика профиль	52,3	47,7
Математика база	43,3	56,7

##### Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по математике	Профиль	База
	Из них:	<b>8347</b>
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	7776	11669
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	39	1
выпускники прошлых лет	501	0
другие категории	31	0
<i>участники с ограниченными возможностями здоровья</i>	29	69

### Количество участников по типам ОО

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету <u>Математика профильная</u></b>	<b>8347</b>
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	173
Гимназия, гимназия-интернат	793
Кадетская школа-интернат	86
Лицей, лицей-интернат	1269
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	698
Специальное коррекционное образовательное учреждение	208
Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	5018
Средняя общеобразовательная школа-интернат	18
Профессиональные образовательные учреждения	84

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету <u>Математика базовая</u></b>	<b>11700</b>
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	376
Гимназия, гимназия-интернат	995
Кадетская школа-интернат	107
Лицей, лицей-интернат	1158
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	767
Специальное коррекционное образовательное учреждение	10
Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	8164
Средняя общеобразовательная школа-интернат	32
Профессиональные образовательные учреждения	91

**Количество участников ЕГЭ по математике по муниципальным районам (городским округам)**

<b>АТЕ</b>	<b>Количество участников ЕГЭ по математике (профиль)</b>	<b>% от общего числа участников в регионе (профиль)</b>	<b>Количество участников ЕГЭ по математике (база)</b>	<b>% от общего числа участников в регионе (база)</b>
Баганский район	51	0,7	108	0,9
Барабинский район	155	2,0	218	1,9
Болотнинский район	53	0,7	122	1,0
Венгеровский район	37	0,5	85	0,7
Доволенский район	52	0,7	95	0,8
Здвинский район	38	0,5	82	0,7
Искитимский район	95	1,2	182	1,6
Карасукский район	100	1,3	142	1,2
Каргатский район	108	1,4	192	1,6
Колыванский район	42	0,5	91	0,8
Коченевский район	84	1,1	132	1,1
Кочковский район	36	0,5	116	1,0
Краснозерский район	258	3,3	424	3,6
Куйбышевский район	78	1,0	149	1,3
Купинский район	17	0,2	29	0,2
Кыштовский район	72	0,9	118	1,0
Маслянинский район	123	1,6	200	1,7
Мошковский район	47	0,6	78	0,7
Новосибирский район	26	0,3	61	0,5
Ордынский район	114	1,5	213	1,8
Северный район	350	4,5	535	4,6
Сузунский район	60	0,8	83	0,7
Татарский район	62	0,8	88	0,8
Тогучинский район	326	4,2	538	4,6
Убинский район	530	6,8	790	6,8
Усть-Таркский район	473	6,1	747	6,4
Чановский район	534	6,9	878	7,5
Черепановский район	180	2,3	341	2,9

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по математике (профиль)	% от общего числа участников в регионе (профиль)	Количество участников ЕГЭ по математике (база)	% от общего числа участников в регионе (база)
Чистоозерный район	768	9,9	601	5,2
Чулымский район	1144	14,7	1528	13,1
г. Бердск	36	0,5	79	0,7
г. Искитим	30	0,4	63	0,5
р.п. Кольцово	38	0,5	75	0,6
г. Обь	113	1,5	197	1,7
Дзержинский район г. Новосибирска	166	2,1	283	2,4
Калининский район г. Новосибирска	38	0,5	87	0,7
Кировский район г. Новосибирска	87	1,1	144	1,2
Ленинский район г. Новосибирска	129	1,7	227	1,9
Октябрьский район г. Новосибирска	77	1,0	128	1,1
Первомайский район г. Новосибирска	43	0,6	73	0,6
Советский район г. Новосибирска	158	2,0	275	2,4
Центральный округ г. Новосибирска	844	10,9	1065	9,1

### Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике

За последние 3 года происходят изменения в сторону уменьшения количества выпускников, сдающих математику на профильном уровне (ежегодно на 3%). На 1% увеличилось число выпускников, сдающих математику на базовом уровне. Юноши выбирают профильную математику на 4,6 % больше, чем девушки. Увеличилось число выпускников прошлых лет, сдающих математику на профильном уровне- 6%.

Из общего числа выпускников, сдающих профильную математику, большую часть составляют учащиеся СОШ, лицеев и гимназий. В 4 АТЕ из 42 число выпускников, сдающих математику на профильном уровне выше, чем сдающих базу.

## Краткая характеристика КИМ по математике

ЕГЭ по математике в 2018 году проводился на двух уровнях сложности: **базовом** и **профильном**.

Выполнение заданий экзаменационной работы по математике **базового уровня** свидетельствовало о наличии у участника экзамена общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания проверяли базовые вычислительные и логические умения и навыки, умения анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В работу были включены задания базового уровня по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика. Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствовали формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включенным в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ.

Экзаменационная работа состояла из одной части, включающей 20 заданий с кратким ответом базового уровня сложности. Ответом к каждому из заданий 1–20 являлось целое число или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считалось выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов № 1 в той форме, которая была предусмотрена инструкцией по выполнению задания.

Максимальный первичный балл за всю работу – 20.

В соответствии с количеством верно выполненных заданий участник ЕГЭ получал оценку по пятибалльной шкале.

Баллы	0-6	7-11	12-16	17-20
Оценка	2	3	4	5

Экзаменационная работа **профильного** уровня в 2018 году содержала 19 заданий и состояла из двух частей, которые различались по содержанию, сложности и числу заданий:

- часть 1 содержала 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом;
- часть 2 содержала четыре задания (задания 9–12) с кратким ответом и семь заданий (задания 13–19) с развёрнутым ответом.

По уровню сложности задания распределились следующим образом: задания 1–8 имели базовый уровень, задания 9–17 – повышенный уровень, задания 18 и 19 – высокий уровень сложности. Задачи первой части были предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне и проверяли: вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы были включены задания по всем основным разделам предметных требований ФГОС: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Задание с кратким ответом (1–12) считалось выполненным, если в бланке ответов № 1 был зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

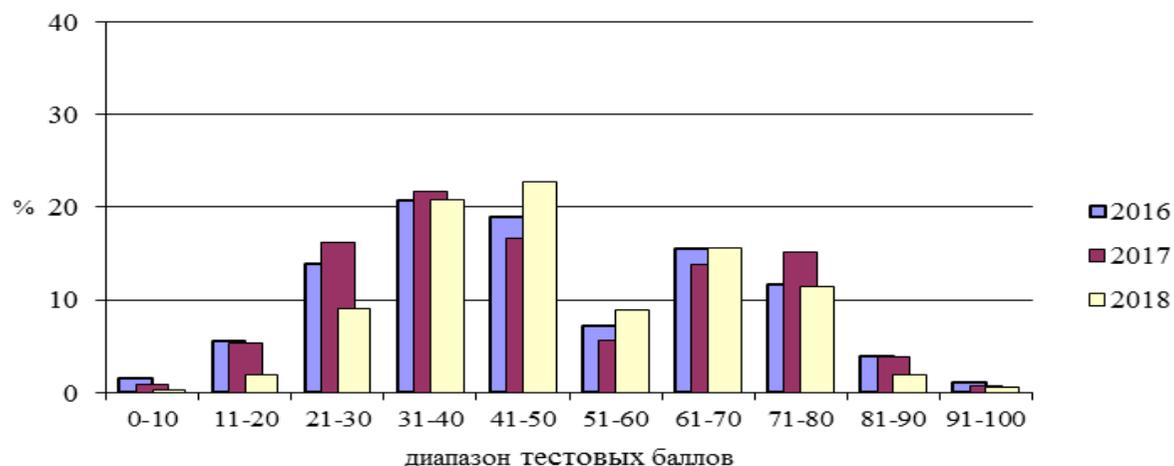
Задания 13–19 с развёрнутым ответом, в числе которых пять заданий повышенного и два задания высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов. При выполнении заданий с развёрнутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов № 2 необходимо было записать полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи. Возможны были различные способы и записи развёрнутого решения. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение могло быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оценивались независимо от выбранного метода решения. При этом оценивалось продвижение выпускника в решении задачи, а не недочёты по сравнению с «эталонным» решением. При решении задачи можно было использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, допущенных или рекомендованных Министерством образования и науки РФ.

Максимальный первичный балл за всю работу – 32.

Первичные баллы переводились в итоговые по 100-балльной шкале.

### ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по математике по тестовым баллам в 2018 году (профильный уровень)



**Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

<b>Математика (профильный уровень)</b>	<b>Новосибирская область</b>		
	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Не преодолели минимального балла, %	12,7	13	7,2
Средний балл	47,9	47,7	49,7
Получили от 81 до 100 баллов, %	5	4,5	2,7
Получили 100 баллов, чел.	19	7	5

**Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**А) с учетом категории участников ЕГЭ**

<b>Математика профильная</b>	<b>Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО</b>	<b>Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО</b>	<b>Выпускники прошлых лет</b>	<b>Участники ЕГЭ с ОВЗ</b>
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,06	0,34	0,31	0,17
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,63	0,66	0,49	0,59
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,29	0,00	0,17	0,21
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,03	0,00	0,02	0,03
Количество выпускников, получивших 100 баллов	5	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Математика профильная	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	Гимназия, гимназия-интернат	Кадетская школа- интернат	Лицей, лицей- интернат	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ- интернат с углубленным изучением отдельных предметов	Специальное коррекционное образовательное учреждение	Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	Средняя общеобразовательная школа-интернат	Профессиональные образовательные учреждения
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,18	0,02	0,17	0,01	0,05	0,31	0,08	0,00	0,05
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,61	0,44	0,70	0,43	0,46	0,50	0,72	0,83	0,77
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,18	0,48	0,12	0,50	0,39	0,15	0,19	0,17	0,18
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,03	0,07	0,01	0,05	0,10	0,03	0,00	0,00	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	1	0	3	0	0	0	0	1

**В) Основные результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) в сравнении по АТЕ**

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Баганский район	9,8	80,4	9,8	0,0	0
Барабинский район	3,2	76,1	20,6	0,0	0
Болотнинский район	5,7	77,4	17,0	0,0	0
Венгеровский район	5,4	89,2	5,4	0,0	0
Доволенский район	8,3	83,3	8,3	0,0	0
Здвинский район	0,0	66,7	33,3	0,0	0
Искитимский район	2,7	80,5	16,8	0,0	0
Карасукский район	8,4	69,9	21,1	0,6	0
Каргатский район	13,5	65,4	21,2	0,0	0
Колыванский район	10,5	78,9	10,5	0,0	0
Коченевский район	6,3	83,2	10,5	0,0	0
Кочковский район	10,5	73,7	15,8	0,0	0
Краснозерский район	5,0	65,0	29,0	1,0	0
Куйбышевский район	3,7	72,2	24,1	0,0	0
Купинский район	1,1	82,8	16,1	0,0	0
Кыштовский район	2,4	73,8	23,8	0,0	0
Маслянинский район	8,3	66,7	25,0	0,0	0
Мошковский район	11,1	75,0	13,9	0,0	0
Новосибирский район	8,1	74,8	15,5	1,6	1
Ордынский район	5,1	74,4	20,5	0,0	0
Северный район	5,9	70,6	17,6	5,9	0
Сузунский район	5,6	86,1	8,3	0,0	0
Татарский район	5,4	79,1	15,5	0,0	0
Тогучинский район	5,7	73,2	21,1	0,0	0
Убинский район	6,4	80,9	12,8	0,0	0
Усть-Таркский район	7,7	73,1	19,2	0,0	0
Чановский район	6,5	74,0	19,5	0,0	0

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Черепановский район	10,5	71,1	18,4	0,0	0
Чистоозерный район	4,7	79,1	16,3	0,0	0
Чулымский район	5,3	81,6	13,2	0,0	0
г. Бердск	7,1	62,0	30,6	0,3	0
г. Искитим	6,3	67,1	25,3	1,3	0
р.п. Кольцово	9,7	75,8	12,9	1,6	0
г. Обь	1,7	71,7	26,7	0,0	0
Дзержинский район г. Новосибирска	5,8	61,7	31,0	1,5	0
Калининский район г. Новосибирска	6,0	64,9	27,7	1,3	0
Кировский район г. Новосибирска	5,9	60,5	31,9	1,7	0
Ленинский район г. Новосибирска	4,3	59,0	34,8	1,9	0
Октябрьский район г. Новосибирска	7,7	62,7	28,8	0,7	0
Первомайский район г. Новосибирска	8,9	64,4	26,7	0,0	0
Советский район г. Новосибирска	2,6	37,9	45,6	13,9	2
Центральный округ г. Новосибирска	4,0	55,3	36,4	4,3	2

**Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету**

<b>Название ОО</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, не достигших минимального балла</b>
Структурное подразделение Новосибирского государственного университета - Специализированный учебно-научный центр Университета	0,29	0,65	0,00
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия № 12»	0,21	0,57	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия № 3 в Академгородке»	0,16	0,62	0,00
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Образовательный центр - гимназия № 6 «Горностай»	0,15	0,42	0,04
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия № 1»	0,15	0,35	0,01
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Лицей № 130 имени академика М. А. Лаврентьева»	0,15	0,62	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия № 5»	0,14	0,46	0,03
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Экономический лицей»	0,14	0,48	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 Карасукского района Новосибирской области	0,14	0,00	0,29
Частное общеобразовательное учреждение «Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского»	0,14	0,50	0,00

### Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по математике

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Вечерняя (сменная) школа № 1»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Пономаревская средняя общеобразовательная школа»	1,00	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Первомихайловская средняя общеобразовательная школа Татарского района	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Большевицкая средняя общеобразовательная школа» Мошковского района	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Камышинская средняя общеобразовательная школа Купинского района	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Крутишинская средняя общеобразовательная школа	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Овчинниковская средняя общеобразовательная школа	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Сузунского района «Битковская средняя общеобразовательная школа»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Чистоозерного района Новосибирской области «Новокрасненская средняя общеобразовательная школа»	1,00	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Северотатарская средняя общеобразовательная школа Татарского района	0,67	0,00	0,00

### Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по математике

По результатам проведения экзамена можно сделать вывод, что в лицеях и гимназиях доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, более высокая по сравнению с СОШ. А число выпускников, не достигших минимального балла, достаточно мало. В образовательных учреждениях с низкими показателями ЕГЭ по предмету число участников экзамена мало. Эти результаты получены в малокомплектных школах или школах, в которых учащиеся выбирали в большинстве базовую математику.

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

ЕГЭ по математике в 2018 году проводился на двух уровнях сложности: **базовом** и **профильном**.

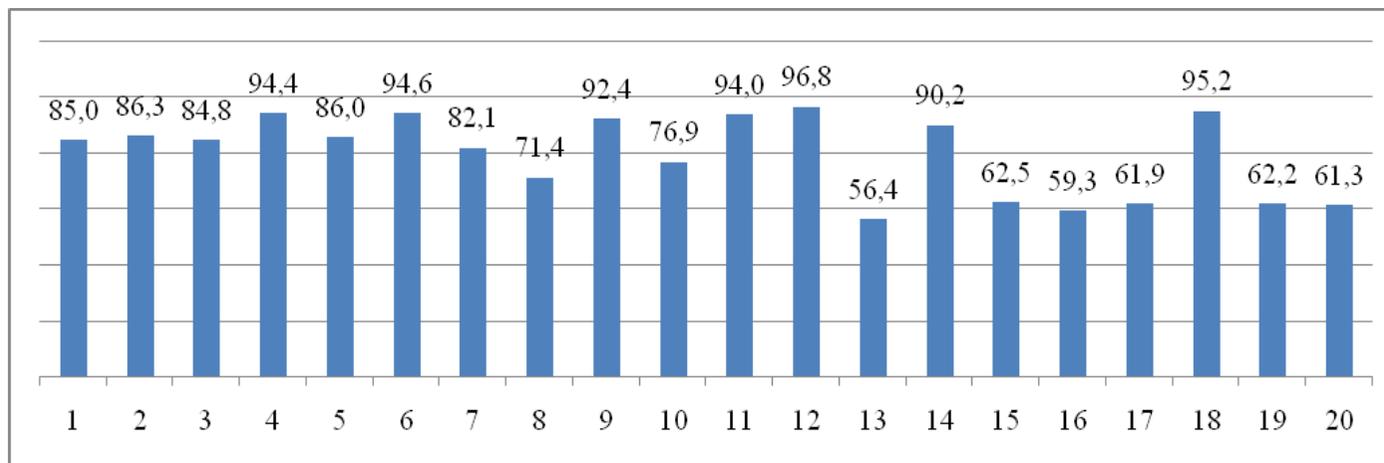
Модель **ЕГЭ по математике базового уровня**, представленная впервые в 2015 году, не изменилась. Структура и содержание КИМ ЕГЭ остались прежними.

### Базовый уровень

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону 2017	Средний процент выполнения по региону 2018
1	1.1.1, 1.1.3, 1.4.1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	78,2	85,03
2	1.1.3, 1.1.4, 1.4.2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	81,5	86,28
3	1.1.3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	91,6	84,78
4	1.4.1 – 1.4.3	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	95,1	94,43
5	1.4.3, 1.4.4, 1.4.5	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	73,5	86,04
6	1.4.1	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	91,2	94,61
7	2.1.1 – 2.1.6	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	79,5	82,07
8	5.1.1, 5.1.2, 5.1.3, 5.5.1, 5.5.3, 5.5.5	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	87,0	71,43
9	2.1.12, 6.3.1	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	89,0	92,39

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону 2017	Средний процент выполнения по региону 2018
10	6.3.1	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	70,2	76,94
11	6.2.1, 3.1.3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	93,9	93,95
12	1.4.1	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	88,0	96,75
13	5.3.1–5.3.5, 5.4.1–5.4.3, 5.5.5–5.5.7	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	41,3	56,41
14	3.1.1–3.1.3, 3.2.1, 3.2.5, 3.2.6, 4.1.1, 4.1.2, 6.2.1	Уметь выполнять действия с функциями	Б	95,0	90,23
15	5.1.1 – 5.1.5, 5.5.1, 5.5.3, 5.5.5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	62,5	62,47
16	5.3.1–5.3.3, 5.4.1–5.4.3, 5.5.5–5.5.7	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	76,5	59,29
17	2.2.1 – 2.2.5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	47,3	61,93
18	2.1.12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	85,3	95,24
19	1.4.1, 1.4.2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	66,2	62,18
20	1.4.1, 1.4.2, 2.2.2	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	27,7	61,28

### Процент верно выполненных заданий базового уровня



Анализ результатов выполнения заданий показал, что в 2018 году, выпускники лучше всего справились с заданиями, в которых требовалось показать умения: использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни; выполнять вычисления и преобразования; ориентироваться в простейших геометрических конфигурациях, использовать простейшие вероятностные и статистические модели.

Проведение экзамена на **базовом** уровне позволило учителям верно скорректировать программы для подготовки учащихся к экзамену, опираясь на их индивидуальные образовательные запросы. А также, выпускникам, не планирующим продолжение математического образования, базовый экзамен позволил более точно спланировать предэкзаменационную подготовку. Наличие базового ЕГЭ по математике предоставляет и учителю, и учащемуся, и его родителям альтернативу, которой не было до 2015 года.

Основной проблемой математического образования, как и в прошлые годы, остается низкая мотивация учащихся к приобретению математических знаний, которая связана с общественной недооценкой значимости математического образования.

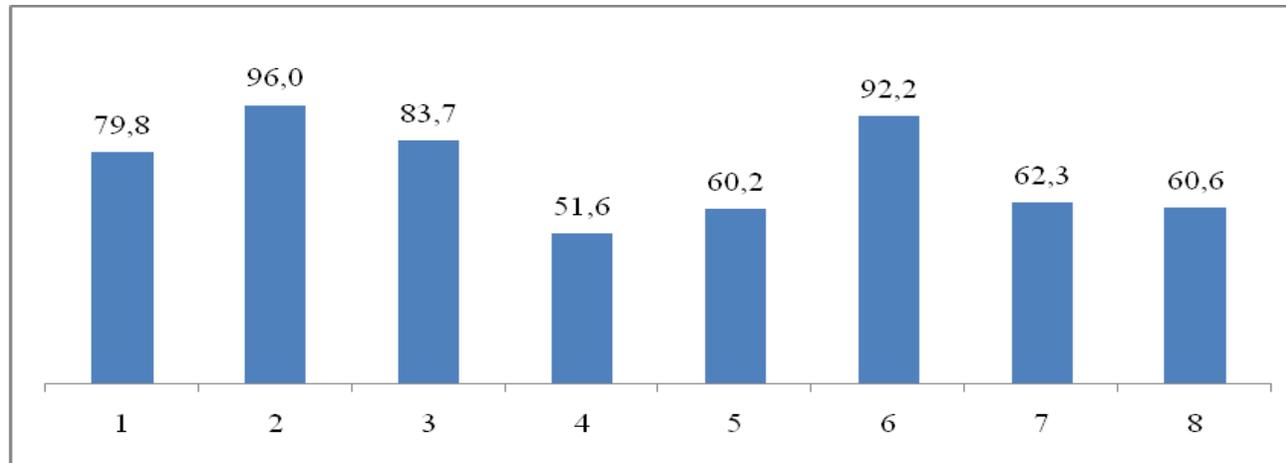
В экзаменационной работе **профильного** уровня в 2018 году сохранилась преемственность в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий и по сравнению с моделью 2017 года изменений не было.

### Профильный уровень

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
1.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97,79	86,9	99,2	100,0
2.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	95,01	74,3	98,8	99,5
3.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	88,25	44,2	95,6	97,6
4.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	79,76	30,4	92,4	95,7
5.	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	96,01	64,7	99,6	100,0
6.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	83,71	29,0	96,0	98,6
7.	Уметь выполнять действия с функциями	Б	51,63	10,3	81,1	88,4
8.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	60,23	36,0	72,3	94,7
9.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	92,18	47,4	98,7	99,5

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
10.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	62,27	2,1	93,8	94,2
11.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	60,6	9,1	91,8	98,1
12.	Уметь выполнять действия с функциями	П	41,13	0,5	84,0	96,6
13.	Уметь решать уравнения и неравенства	П	27,91	0,0	76,1	98,1
14.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	14,51	0,0	36,2	90,8
15.	Уметь решать уравнения и неравенства	П	13,51	0,0	37,2	86,5
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	2,53	0,0	3,7	51,7
17.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в повседневной практической деятельности и жизни	П	3,72	0,0	6,9	61,4
18.	Уметь решать уравнения и неравенства	В	5,6	0,0	11,8	75,9
19.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	15,23	0,5	33,5	77,8

**Процент верно выполненных заданий части 1**



**Процент верно выполненных заданий части 2**

Номер задания \ Количество баллов	Номер задания											
	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
0	7,8	37,7	39,4	58,9	72,1	85,5	86,5	97,5	96,3	94,4	84,8	
1	92,2	62,3	60,6	41,1	4,7	8,1	1,3	1,3	1,5	3,6	13,2	
2	–	–	–	–	23,2	6,5	12,2	0,3	0,3	1,0	1,9	
3	–	–	–	–	–	–	–	1,0	1,9	0,4	0,1	
4	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0,7	0,1	

Проанализируем ошибки, допущенные при решении заданий второй части.

- неумение прочесть и понять текст условия задачи;
- вычислительные ошибки.
- незнание базовых понятий, определений, теорем начал математического анализа;
- при нахождении производной функции;
- вычислительные ошибки.

Выполнение заданий 13, 14 и 15 не требовало обоснований, многошаговых преобразований и вычислений, применения каких-либо особых, необычных приемов, но проверяло владение известными алгоритмами действий и методами решений. В зависимости от полноты и правильности приведенного решения за выполнение заданий 13, 14 и 15 участники ЕГЭ получали от 0 до 2 баллов.

Если учащийся при выполнении задания №13 явно демонстрировал владение выбранным им методом решения: правильно проводил требуемые операции, выполнял отбор соответствующих решений согласно условию задания и обоснованно получал верные ответы в обоих пунктах, то получал максимальное количество баллов (2). Если в решении был обоснованно получен верный ответ в пункте а) или получены неверные ответы из-за вычислительной ошибки, но при этом имеется верная последовательность всех шагов решения обоих пунктов — пункта а) и пункта б), то выпускник получал 1 балл, а в остальных случаях – 0 баллов.

При решении задачи 14 участники пользовались как геометрическим, так и векторно-координатным методами.

#### **Типичные ошибки при выполнении данного задания:**

- при построении сечения призмы плоскостью;
- при доказательстве перпендикулярности прямой и плоскости;
- при нахождении высоты искомой пирамиды;
- при нахождении объёма искомой пирамиды;
- вычислительные ошибки.

С заданием №17 в 2018 году справились **1,9%** (в 2016 г. – 19,1%) участников ЕГЭ.

#### **Типичные ошибки:**

- при составлении математической модели;
- при нахождении значения искомой величины;
- арифметические ошибки.

Последние два задания второй части предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке выпускников.

Сложность заданий №18 и №19 состояла в том, что при их решении необходимо было применить знание материала, относящегося к различным разделам школьного курса математики. Основная цель заданий – проверка умения анализировать задачу, разрабатывать математическую модель, выбирать рациональный метод решения, интегрировать и применять теоретические знания к решению задач.

В зависимости от полноты и правильности приведенного решения за выполнение заданий №18 и №19 учащиеся получали от 0 до 4 баллов.

Задание с параметром №18 в 2018 году успешно решили **0,7%** (в 2017 г. – 0,3%) участников ЕГЭ.

### Типичные ошибки:

- при составлении условий на параметр и решении первого уравнения системы, с помощью верного рассуждения, получено множество значений  $a$ , отличающееся от искомого только включением или исключением определенных точек;
- при верной последовательности всех шагов допущена вычислительная ошибка, в результате которой получен неверный ответ.

Последняя задача в КИМ должна была различить достижения выпускников, имеющих в целом самый высокий уровень подготовки. Процент её решаемости и не должен был превышать 1% по самому смыслу задания в этом месте.

Задание №19 в 2018 году успешно решили **0,1%** (в 2016 г. – 1,2%) участников ЕГЭ.

### Типичные ошибки:

- отсутствие примера в пункте  $a$ ;
- отсутствие обоснованного решения в пункте  $b$ ;
- при выполнении искомой оценки в пункте  $b$  (либо отсутствие этой оценки);
- при записи примера, обеспечивающего точность оценки в пункте  $b$  (либо отсутствие этого примера);
- неумение прочесть и понять условие задачи;
- вычислительные ошибки.

## Выводы

Итоги ЕГЭ 2018 года выявляют ключевые проблемы, определяющие недостаточное количество выпускников с уровнем подготовки, достаточным для успешного продолжения образования в профильных ВУЗах:

- несформированность базовой логической культуры;
- недостаточные геометрические знания, графическая культура;
- неумение проводить анализ условия, искать пути решения, применять известные алгоритмы в измененной ситуации;
- неразвитость регулятивных умений: находить и исправлять собственные ошибки.

Указанные проблемы вызваны, помимо недостатка внутренней мотивации, системными недостатками в преподавании.

- отсутствие системы выявления и ликвидации пробелов в осваиваемых математических компетенциях, начиная с 6 класса;
- отсутствие системной поддержки углубленного математического образования в 8–11 классах;
- отсутствие действительного разделения обучения математике на базовое и профильное в 10–11 классах, что провоцирует низкую эффективность уроков.
- недостаточная квалификация педагогов, в том числе предметная (неумение решать задачи), неумение использовать дистанционные формы работы.

## Рекомендации

При изучении курса математики учащимися в 10-11 классах учителю целесообразно использовать и задания открытого банка, опубликованные варианты работ, критерии оценивания заданий №13 - №19. Необходимо также вести исчерпывающий разбор типичных ошибок в ходе выполнения контрольных работ учащимися, выявлять их природу и происхождение, так как без этого нельзя обеспечить эффективные средства исправления и предупреждения ошибок в будущем. Использование в учебном процессе индивидуальных тематических заданий, теоретических зачетов также способствуют осознанному усвоению материала школьниками с разным уровнем предметной подготовки.

Учителям, работающим в выпускных классах, необходима постоянная методическая поддержка. С этой целью районные методические объединения учителей-предметников организуют семинары по темам, вызывающим наибольшие затруднения.

В каждом конкретном случае учитель должен систематически работать по развитию математических способностей учащихся и сам определять, какая форма работы будет более полезна. Практика преподавания математики в школе показывает, что продуманная работа над систематическими (устойчивыми) ошибками может оказаться эффективным средством формирования сознательных и прочных знаний учащихся.

Организация подготовки к сдаче ЕГЭ по математике зависит от цели, которую ставит перед собой выпускник школы: поступить в вуз, где требуется сдавать профильную математику, или преодолеть установленный порог шкалы базового уровня, чтобы получить аттестат. Поэтому на завершающем этапе подготовки к экзамену учителю необходимо индивидуально организовывать работу с учащимися в зависимости от поставленной им цели.

Выпускники, и учителя могут найти для себя полезную информацию на сайтах: <http://ege.edu.ru> и <http://new.fipi.ru> и др. Подготовка к экзаменам не должна ограничиваться только этими материалами. К экзамену можно готовиться по учебникам, имеющим гриф Министерства образования и науки Российской Федерации, а также по пособиям, включенным в перечень учебных изданий, допущенных Министерством образования Российской Федерации, и пособиям, рекомендованным ФИПИ и МИОО для подготовки к единому государственному экзамену.

### Составители отчета о результатах методического анализа

<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Подольян Елена Вячеславовна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры инженерной математики ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный технический университет»; учитель математики высшей квалификационной категории МБОУ «Инженерный лицей Новосибирского государственного технического университета»</i>	<i>Председатель ПК по математике</i>
<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Мотылева Татьяна Александровна, МБОУ «Гимназия №1», учитель математики высшей квалификационной категории МБОУ города Новосибирска «Гимназия № 1»</i>	<i>Заместитель председателя ПК по математике</i>

## ФИЗИКА

### Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по физике в Новосибирской области в 2018 году

#### Характеристика участников ЕГЭ по физике

#### Количество участников ЕГЭ по физике в НСО (за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Физика	2820	20,5	2683	17,0	2496	17,1

#### Процент юношей и девушек

Учебный предмет	юношей	девушек
	% от общего числа участников	% от общего числа участников
Физика	71,6	28,4

#### Количество участников ЕГЭ в НСО по категориям

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>2496</b>
из них:	
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	2346
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	13
выпускники прошлых лет	127
другие категории	10
<i>участники с ограниченными возможностями здоровья</i>	6

### Количество участников по типам ОО

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>2496</b>
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	48
Гимназия, гимназия-интернат	186
Кадетская школа-интернат	47
Лицей, лицей-интернат	478
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	271
Специальное коррекционное образовательное учреждение	51
Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	1404

### Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ Новосибирской области

АТЕ	Общее количество участников ЕГЭ в АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ЕГЭ по учебному предмету в регионе	% от общего числа участников ЕГЭ по АТЕ
Баганский район	109	8	0,3	7,3
Барабинский район	223	65	2,8	29,1
Болотнинский район	122	16	0,7	13,1
Венгеровский район	85	6	0,3	7,1
Доволенский район	79	5	0,2	6,3
Здвинский район	64	7	0,3	10,9
Искитимский район	207	39	1,7	18,8
Карасукский район	288	80	3,4	27,8
Каргатский район	100	9	0,4	9,0
Колыванский район	83	9	0,4	10,8
Коченевский район	192	21	0,9	10,9
Кочковский район	87	8	0,3	9,2
Краснозерский район	169	27	1,2	16,0
Куйбышевский район	223	39	1,7	17,5

АТЕ	Общее количество участников ЕГЭ в АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ЕГЭ по учебному предмету в регионе	% от общего числа участников ЕГЭ по АТЕ
Купинский район	182	31	1,3	17,0
Кыштовский район	91	13	0,6	14,3
Маслянинский район	132	24	1	18,2
Мошковский район	116	6	0,3	5,2
Новосибирский район	444	56	2,4	12,6
Ордынский район	163	16	0,7	9,8
Северный район	30	4	0,2	13,3
Сузунский район	119	22	0,9	18,5
Татарский район	233	67	2,9	28,8
Тогучинский район	221	31	1,3	14,0
Убинский район	78	9	0,4	11,5
Усть-Таркский район	61	9	0,4	14,8
Чановский район	129	18	0,8	14,0
Черепановский район	225	29	1,2	12,9
Чистоозерный район	74	9	0,4	12,2
Чулымский район	79	9	0,4	11,4
г. Бердск	549	94	4	17,1
г. Искитим	282	47	2	16,7
г. Обь	87	18	0,8	20,7
р.п. Кольцово	90	10	0,4	11,1
Дзержинский район г. Новосибирска	609	113	4,8	18,6
Калининский район г. Новосибирска	889	168	7,2	18,9
Кировский район г. Новосибирска	808	146	6,2	18,1

АТЕ	Общее количество участников ЕГЭ в АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ЕГЭ по учебному предмету в регионе	% от общего числа участников ЕГЭ по АТЕ
Ленинский район г. Новосибирска	1332	266	11,3	20,0
Октябрьский район г. Новосибирска	913	153	6,5	16,8
Первомайский район г. Новосибирска	361	51	2,2	14,1
Советский район г. Новосибирска	989	273	11,6	27,6
Центральный округ по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам г. Новосибирска	1911	315	13,4	16,5

#### **Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике в Новосибирской области**

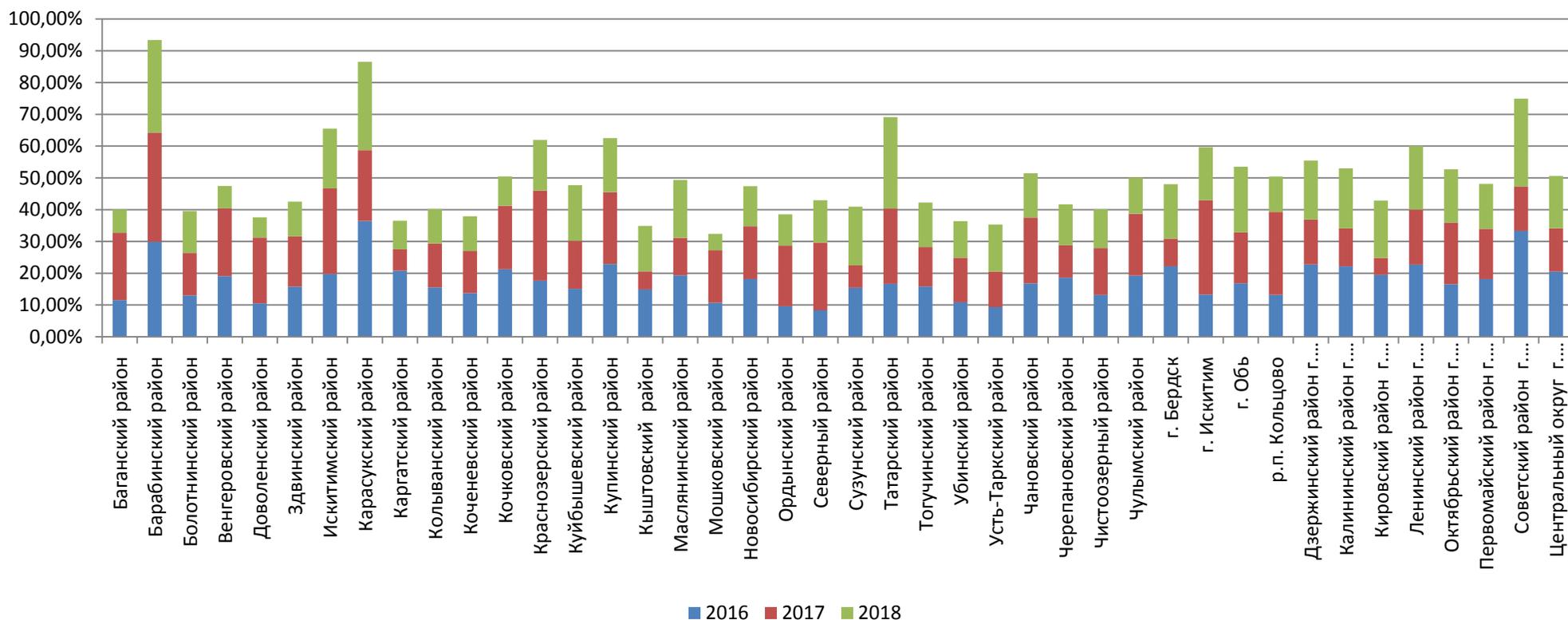
Общий процент участников ЕГЭ по физике в НСО в 2018 г. (17,1%) незначительно повысился в сравнении с 2017 г. (17,0%), но не достиг уровня 2016 г. и ранее. За последние три года монотонно повышался процент участников ЕГЭ по физике в Усть-Тарском и Татарском районах НСО, понижался в Первомайском районе г. Новосибирска, Купинском, Кочковском, Колыванском, Здвинском и Новосибирском районах НСО. В остальных административных территориальных единицах закономерность не выявилась.

По-прежнему среди участников ЕГЭ по физике преобладают юноши, почти в три раза.

Разброс доли участников ЕГЭ по физике от общего числа выпускников по административным единицам региона по-прежнему весьма значителен: от 5,17 % в Мошковском районе до 29,15 % в Барабинском районе НСО.

Традиционно высокий процент выпускников, выбравших ЕГЭ по физике в Барабинском, Карасукском районах НСО и Советском районе г. Новосибирска. В 2018 г. высокий процент участников оказался в Татарском районе НСО. Несмотря на лидерство Барабинского района, в нем по сравнению с 2017 г. процент участников в ЕГЭ по физике снизился на 5,15 %, в остальных лидирующих районах процент участников повысился, больше всего повысился в Советском районе г. Новосибирска (+13,6 %). Прирост участников в более чем 10 % оказался, кроме Советского, в Кировском районе г. Новосибирска и Сузунском районе области. Снизился процент участников более чем на 14 % в р.п. Кольцово, Доволенском и Венгеровском районах области.

## Сравнение доли участников ЕГЭ по физике по АТЕ НСО в 2016 - 2018 годах



### Краткая характеристика КИМ по физике

Структура КИМ ЕГЭ по физике в 2018 году изменена, добавлено задание в части 1, увеличено максимальное количество баллов до 52. В связи с этим сравнение с результатами 2017 года затруднительно.

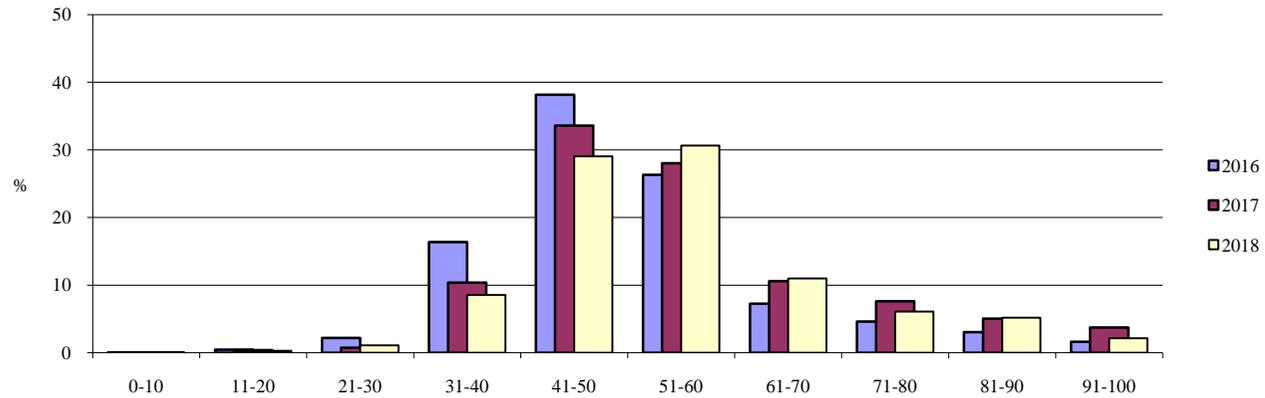
В основной день ЕГЭ по физике 2018 года в НСО были представлены 9 вариантов КИМ. Данных о планах указанных вариантов нет. Поэтому анализ можно провести только на основе обобщенного плана КИМ ЕГЭ по физике 2018 года из спецификации КИМ ФГБНУ «ФИПИ» и открытого варианта КИМ.

Содержание КИМ ЕГЭ по физике полностью соответствует спецификации.

В части заданий с открытым ответом все варианты, использованные в НСО, полностью соответствуют обобщенному плану КИМ ЕГЭ по физике 2018 года.

## Основные результаты ЕГЭ по физике

Диаграмма распределения участников ЕГЭ (физика) по тестовым баллам в 2016-2018 гг.



Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Физика	Новосибирская область		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла, %	4,9	3,4	3,3
Средний тестовый балл	50,2	54,4	54,7
Получили от 81 до 100 баллов, %	4,5	8,0	7,5
Получили 100 баллов, чел	3	18	4

**Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки**

**А) с учетом категории участников ЕГЭ**

<b>Физика</b>	<b>Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО</b>	<b>Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО</b>	<b>Выпускники прошлых лет</b>	<b>Участники ЕГЭ с ОВЗ</b>
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,9	11,5	7,1	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	2,9	38,5	26,9	50
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	89,1	50,0	64,4	50
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,9	-	1,2	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	3	-	1	-

**Б) с учетом типа ОО**

<b>Физика</b>	<b>Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа</b>	<b>Гимназия, гимназия-интернат</b>	<b>Кадетская школа-интернат</b>	<b>Лицей, лицей-интернат</b>	<b>СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов</b>	<b>Специальное коррекционное образовательное учреждение</b>	<b>Средняя общеобразовательная школа (СОШ)</b>	<b>Средняя общеобразовательная школа-интернат</b>	<b>Профессиональные образовательные учреждения</b>
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,04	0,01	0,06	0,00	0,01	0,22	0,04	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,71	0,55	0,87	0,58	0,41	0,67	0,84	1,00	0,80
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,17	0,31	0,04	0,32	0,24	0,06	0,11	0,00	0,20
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,08	0,14	0,02	0,10	0,34	0,06	0,01	0,00	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	0	1	2	0	0	0	0

**В) Основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении по муниципальным районам (городским округам) Новосибирской области**

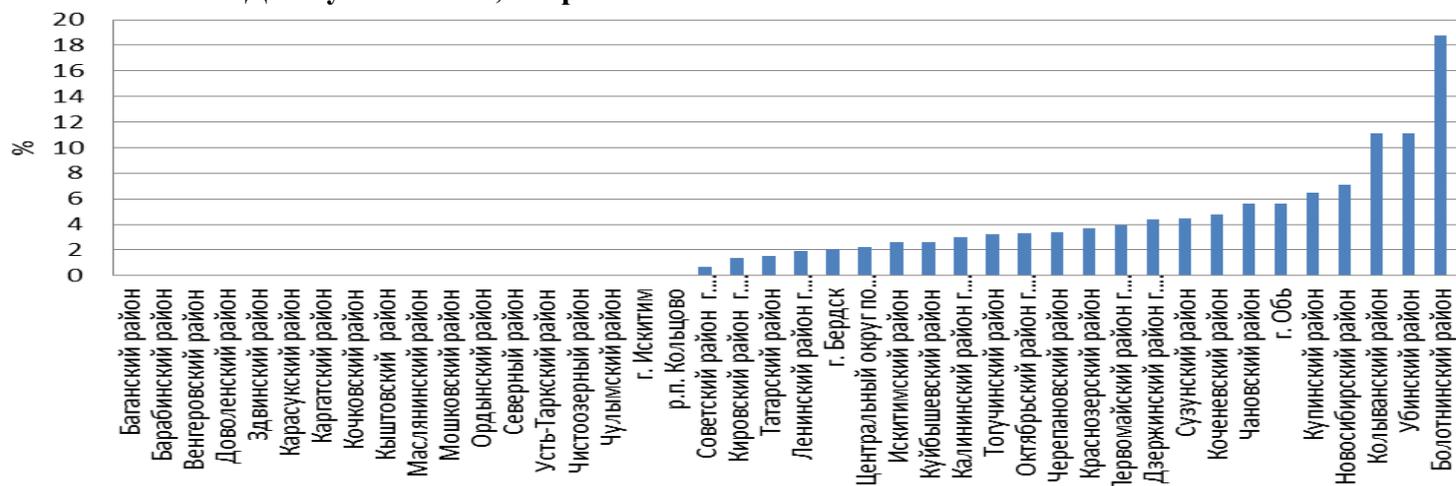
<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Баганский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Барабинский район	0,0	86,2	13,8	0,0	0
Болотнинский район	18,8	62,5	18,8	0,0	0
Венгеровский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Доволенский район	0,0	80,0	20,0	0,0	0
Здвинский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Искитимский район	2,6	89,7	5,1	2,6	0
Карасукский район	0,0	81,3	16,3	2,5	0
Каргатский район	0,0	88,9	11,1	0,0	0
Колыванский район	11,1	88,9	0,0	0,0	0
Коченевский район	4,8	85,7	9,5	0,0	0
Кочковский район	0,0	87,5	12,5	0,0	0
Краснозерский район	3,7	85,2	3,7	7,4	0
Куйбышевский район	2,6	92,3	5,1	0,0	0
Купинский район	6,5	80,6	12,9	0,0	0
Кыштовский район	0,0	92,3	7,7	0,0	0
Маслянинский район	0,0	95,8	4,2	0,0	0
Мошковский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Новосибирский район	7,1	80,4	7,1	5,4	0
Ордынский район	0,0	81,3	18,8	0,0	0
Северный район	0,0	75,0	25,0	0,0	0
Сузунский район	4,5	95,5	0,0	0,0	0
Татарский район	1,5	91,0	4,5	3,0	0

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Тогучинский район	3,2	87,1	9,7	0,0	0
Убинский район	11,1	88,9	0,0	0,0	0
Усть-Таркский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Чановский район	5,6	77,8	11,1	5,6	0
Черепановский район	3,4	82,8	13,8	0,0	0
Чистоозерный район	0,0	88,9	11,1	0,0	0
Чулымский район	0,0	77,8	22,2	0,0	0
г. Бердск	2,1	77,7	17,0	3,2	0
г. Искитим	0,0	78,7	19,1	2,1	0
г. Обь	5,6	72,2	22,2	0,0	0
р.п. Кольцово	0,0	80,0	20,0	0,0	0
Дзержинский район г. Новосибирска	4,4	69,9	23,0	2,7	0
Калининский район г. Новосибирска	3,0	72,0	20,2	4,8	0
Кировский район г. Новосибирска	1,4	79,5	15,8	3,4	0
Ленинский район г. Новосибирска	1,9	68,4	22,2	7,5	0
Октябрьский район г. Новосибирска	3,3	77,1	19,0	0,7	0
Первомайский район г. Новосибирска	3,9	84,3	9,8	2,0	0
Советский район г. Новосибирска	0,7	36,6	26,7	35,9	3
Центральный округ г. Новосибирска	2,2	61,9	26,0	9,8	0

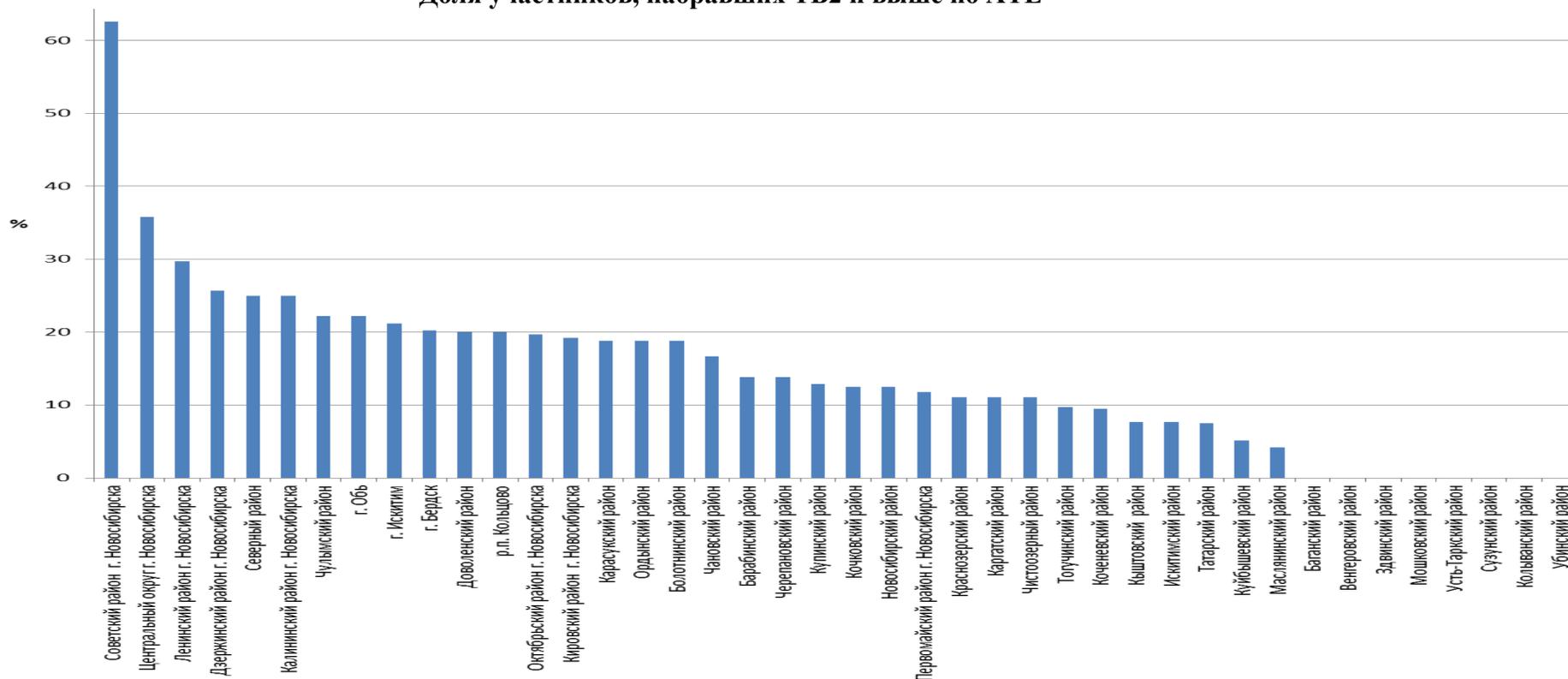
Количество выпускников, набравших балл ниже минимального, значительно превышающее средние значения по области, оказалось в Болотнинском (18,8%), Убинском (11,1%), Колыванском (11,1%), Новосибирском (7,1%), Купинском (6,5%) районах НСО. Из АТЕ г. Новосибирска хуже других, как и в прошлом году, результаты в Дзержинском (4,4%) и Первомайском (3,9%) районах.

Наиболее высокие результаты (средний балл 62 и выше) вновь показали выпускники Советского (62,6%), а также Центрального (35,8%) и Ленинского (29,7%) районов г. Новосибирска. Из АТЕ НСО высокие результаты показали Северный (25%), Чулымский (22,2%) районы области, г. Обь (22,2%).

Доля участников, набравших баллы ниже минимального по АТЕ



Доля участников, набравших ТБ2 и выше по АТЕ



**Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике**

<b>Название ОО</b>	<b>Всего участников</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, не достигших минимального балла</b>
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Новоспасская средняя общеобразовательная школа Барабинского района Новосибирской области	1	1,00	0,00	0,00
Структурное подразделение Новосибирского государственного университета - Специализированный учебно-научный центр Университета	175	0,37	0,41	0,00
муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Кочковская средняя школа» Кочковского района Новосибирской области	4	0,25	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Маслянинская средняя общеобразовательная школа №3	4	0,25	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа №49»	9	0,22	0,22	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 4»	14	0,21	0,50	0,00
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Вторая Новосибирская гимназия»	10	0,20	0,40	0,00
Частное общеобразовательное учреждение «Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского»	5	0,20	0,20	0,00
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Образовательный центр - гимназия № 6 «Горностай»	28	0,18	0,21	0,00

Название ОО	Всего участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 4 города Искитима Новосибирской области	6	0,17	0,33	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия № 5»	6	0,17	0,50	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия № 3 в Академгородке»	13	0,15	0,15	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Лицей № 159»	21	0,14	0,24	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Лицей № 130 имени академика М. А. Лаврентьева»	23	0,13	0,48	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Куйбышевского района «Средняя общеобразовательная школа № 10»	8	0,13	0,25	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия № 1»	27	0,15	0,37	0,04
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Инженерный лицей Новосибирского государственного технического университета»	88	0,10	0,32	0,00

**Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по физике**

<b>Название ОО</b>	<b>Доля участников, не достигших минимального балла</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Дивинская средняя общеобразовательная школа Болотнинского района Новосибирской области	1,00	0,00	0,00
муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Куйбышевского района «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 40»	0,67	0,00	0,00
государственное бюджетное образовательное учреждение Новосибирской области «Областной центр образования»	0,50	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Соколовская средняя общеобразовательная школа»	0,50	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 91»	0,50	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Куйбышевского района «Гимназия № 1 имени А.Л. Кузнецовой»	0,50	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Маяк» Искитимского района Новосибирской области	0,50	0,00	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Дорогинская средняя общеобразовательная школа	0,50	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Новосибирского района Новосибирской области «Сосновская средняя школа № 32»	0,50	0,00	0,00

## **Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Общие результаты ЕГЭ по физике в Новосибирской области остаются достаточно стабильными, показателей на уровне 2017 года. Сместился к более высоким баллам максимум распределения тестовых баллов, немного увеличился средний балл, однако уменьшилось количество выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, существенно уменьшилось количество выпускников, получивших 100 баллов, уменьшилось количество выпускников, не набравших минимальный балл.

При этом традиционно лучшие результаты показывают выпускники текущего года. Самые низкие результаты показывают выпускники организаций СПО. В 2018 году хорошо показали себя выпускники прошлых лет, среди них оказался один 100-балльник. Среди разных типов ОО, как обычно лучшие результаты у лицеев и гимназий.

Анализ результатов по АТЕ НСО показывает их значительный разброс. Стало традиционным, что с большим отрывом по высоким результатам стоит Советский район г. Новосибирска, однако в 2018 г. в нем есть ученики, не достигшие минимального балла. Хорошие результаты в среднем показали также выпускники образовательных организаций Центрального округа и Ленинского района г. Новосибирска. Среди АТЕ области в лучшую сторону выделились результаты ЕГЭ по физике выпускников Северного, Чулымского районов, городов Обь, Искитим, Бердск.

Отметим также АТЕ, в которых результаты ЕГЭ по физике оказались существенно ниже средних значений по НСО:

- из районов области – Болотнинский, Убинский, Колыванский;
- из районов г. Новосибирска – Первомайский и Дзержинский.

Анализ результатов по отдельным образовательным организациям показывает, что количество ОО, в которых половина и более участников ЕГЭ по физике не набрали минимального балла при нулевом количестве участников, получивших от 61 до 100 баллов, уменьшилось.

Среди ОО, выпускники которых показали высокие результаты на ЕГЭ по физике, по-прежнему находится структурное подразделение Новосибирского государственного университета - Специализированный учебно-научный центр Университета. Высокие результаты показали также выпускники муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения города Новосибирска «Лицей № 130 имени академика М. А. Лаврентьева»; муниципального бюджетного образовательного учреждения города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 54 с углубленным изучением предметов социально-гуманитарного цикла».

## **Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий**

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Для анализа результатов используем обобщенный план КИМ ЕГЭ по физике 2018 года из спецификации КИМ ФГБНУ «ФИПИ» и открытый вариант КИМ: в нашей области вариант 310.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 баллов	в группе 80-100 баллов
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности /1, 2.1–2.4	Б	89,39	33,9	98,1	98,9
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения /1, 2.1–2.4	Б	83,16	32,1	97,7	98,9
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии /1, 2.1–2.4	Б	82,01	17,9	98,6	99,5
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук /1, 2.1–2.4	Б	71,31	10,7	96,2	98,9
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков) /2.4	П	89,09	57,1	98,4	100,0
6	Механика ( <i>изменение физических величин в процессах</i> ) /2.1	Б	89,56	57,1	99,3	99,5
7	Механика ( <i>установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами</i> ) /1, 2.4	Б	74,3	28,6	96,7	98,9
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева-Клапейрона, изопроецессы /1, 2.1–2.4	Б	68,63	7,1	95,8	98,4
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины /1, 2.1–2.4	Б	47,23	16,1	72,5	84,1
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты /1, 2.1–2.4	Б	83,84	44,6	97,2	99,5
11	МКТ, термодинамика ( <i>объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков</i> )/2.4	П	85,59	60,7	97,9	100,0

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 баллов	в группе 80-100 баллов
12	МКТ, термодинамика ( <i>изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами</i> ) /1, 2.4	Б	80,09	32,1	98,1	99,5
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)/1, 2.1–2.4	Б	74,42	14,3	96,2	99,5
14	Закон сохранения электрического заряда. Закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца /1, 2.1–2.4	Б	77,58	25,0	95,1	100,0
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе /1, 2.1–2.4	Б	66,24	10,7	91,8	97,3
16	Электродинамика ( <i>объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков</i> ) /2.4	П	85,12	75,0	93,2	98,4
17	Электродинамика ( <i>изменение физических величин в процессах</i> ) /2.1	Б	92,28	58,9	98,8	98,9
18	Электродинамика и основы СТО ( <i>установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами</i> ) /1, 2.4	П	57,93	35,7	78,9	92,9
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции. / 1.1	Б	85,85	25,0	98,8	98,9
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада / 2.1	Б	78,94	12,5	98,1	99,5

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 баллов	в группе 80-100 баллов
21	Квантовая физика ( <i>изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами</i> ) /2.1 2.4	Б	83,59	51,8	94,1	99,5
22	Механика – квантовая физика ( <i>методы научного познания</i> ) /2.5	Б	79,33	17,9	91,6	92,3
23	Механика – квантовая физика ( <i>методы научного познания</i> ) /2.5	Б	65,52	3,6	94,4	95,1
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	П	92,24	55,4	98,6	100,0
<b>Часть 2</b>						
25	Механика, молекулярная физика ( <i>расчетная задача</i> ) /2.6	П	26,64	3,6	58,0	86,3
26	Молекулярная физика, электродинамика ( <i>расчетная задача</i> ) /2.6	П	5,5	0,0	8,9	41,2
27	Электродинамика, квантовая физика ( <i>расчетная задача</i> ) /2.6	П	18,16	0,0	42,3	81,9
28	Механика – квантовая физика ( <i>качественная задача</i> ) /2.6, 3	П	20,8	0,0	53,1	91,2
29	Механика ( <i>расчетная задача</i> ) /2.6	В	29,07	0,0	74,2	97,8
30	Молекулярная физика ( <i>расчетная задача</i> ) /2.6	В	17,52	0,0	44,1	96,2
31	Электродинамика ( <i>расчетная задача</i> ) /2.6	В	17,56	0,0	43,4	96,7
32	Электродинамика, квантовая физика ( <i>расчетная задача</i> ) /2.6	В	23,19	1,8	61,5	95,6

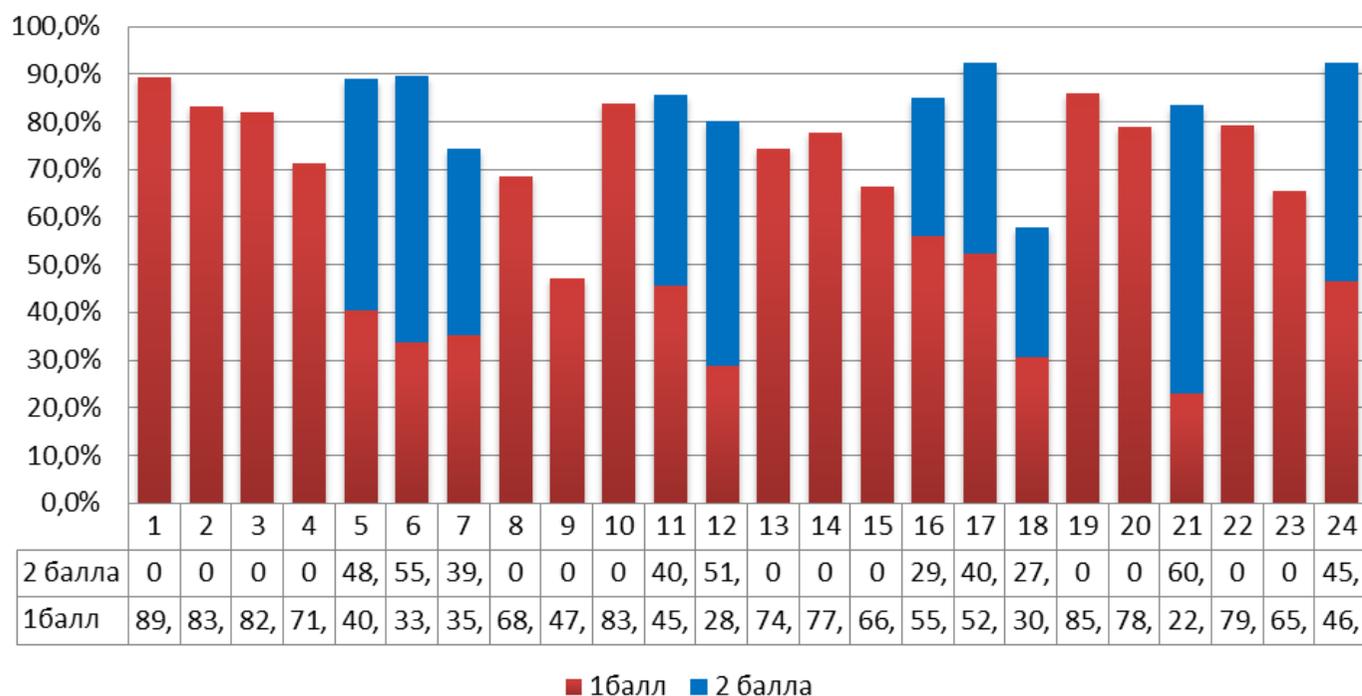
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Успешность выполнения по региону (%)						
			Средний процент выполнения по НСО				в группе 1 не преодолевших минимальный балл	в группе 2 60-80 т.б.	в группе 3 80-100 т.б.
			1 балл	2 балла	3 балла	средний			
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности /1, 2.1–2.4	Б	89,5	-	-	89,5	33,9	98,1	98,9
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения /1, 2.1–2.4	Б	83,3	-	-	83,3	32,1	97,7	98,9
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии /1, 2.1–2.4	Б	82,1	-	-	82,1	17,9	98,6	99,5
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук /1, 2.1–2.4	Б	71,4	-	-	71,4	10,7	96,2	98,9
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков) /2.4	П	40,5	48,6	-	69,0	33,0	89,0	97,3
6	Механика ( <i>изменение физических величин в процессах</i> ) /2.1	Б	33,7	55,9	-	72,8	30,4	91,2	97,0
7	Механика ( <i>установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами</i> ) /1, 2.4	Б	35,1	39,2	-	56,8	14,3	86,4	95,1
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева-Клапейрона, изопроецессы /1, 2.1–2.4	Б	68,6	-	-	68,7	7,1	95,8	98,4
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины /1, 2.1–2.4	Б	47,2	-	-	47,3	16,1%	72,5	84,1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Успешность выполнения по региону (%)						
			Средний процент выполнения по НСО				в группе 1 не преодолевших минимальный балл	в группе 2 60-80 т.б.	в группе 3 80-100 т.б.
			1 балл	2 балла	3 балла	средний			
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты /1, 2.1–2.4	Б	83,8	-	-	84,0	44,6	97,2	99,5
11	МКТ, термодинамика ( <i>объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков</i> )/2.4	П	45,5	40,1	-	62,9	31,3	88,1	98,6
12	МКТ, термодинамика ( <i>изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами</i> ) /1, 2.4	Б	28,6	51,5	-	65,9	18,8	93,3	96,2
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)/1, 2.1–2.4	Б	74,5	-	-	74,5	14,3	96,2	99,5
14	Закон сохранения электрического заряда. Закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца /1, 2.1–2.4	Б	77,7	-	-	77,7	25,0	95,1	100
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе /1, 2.1–2.4	Б	66,3	-	-	66,3	10,7	91,8	97,3

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Успешность выполнения по региону (%)						
			Средний процент выполнения по НСО				в группе 1 не преодолевших минимальный балл	в группе 2 60-80 т.б.	в группе 3 80-100 т.б.
			1 балл	2 балла	3 балла	средний			
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков) /2.4	П	55,9	29,2	-	57,3	45,5%	64,2	64,6
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах) /2.1	Б	52,3	40,0	-	66,2	30,4	87,4	95,9
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) /1, 2.4	П	30,5	27,4	-	42,7	19,6	64,8	84,3
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции. / 1.1	Б	86,0	-	-	86,0	25,0	98,8	98,9
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада / 2.1	Б	79,0	-	-	79,0	12,5	98,1	99,5
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) /2.1 2.4	Б	22,9	60,7	-	72,2	32,1	89,1	97,3
22	Механика – квантовая физика (методы научного познания) /2.5	Б	79,4	-	-	79,4	17,9	91,5	92,3
23	Механика – квантовая физика (методы научного познания) /2.5	Б	65,6	-	-	65,6	3,6	94,4	95,1
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	П	46,5	45,7	-	69,1	30,4	87,0	96,2

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Успешность выполнения по региону (%)						
			Средний процент выполнения по НСО				в группе 1 не преодолевших минимальный балл	в группе 2 60-80 т.б.	в группе 3 80-100 т.б.
			1 балл	2 балла	3 балла	средний			
<b>Часть 2</b>									
25	Механика, молекулярная физика ( <i>расчетная задача</i> ) /2.6	П	26,6	-	-	26,7	3,6	58,0	86,3
26	Молекулярная физика, электродинамика ( <i>расчетная задача</i> ) /2.6	П	5,5	-	-	5,5	0,0	8,9	41,2
27	Электродинамика, квантовая физика ( <i>расчетная задача</i> ) /2.6	П	18,2	-	-	18,2	0,0	42,3	81,9
28	Механика – квантовая физика ( <i>качественная задача</i> ) /2.6, 3	П	13,4	4,6	2,8	10,3	0,0	22,1	61,7
29	Механика ( <i>расчетная задача</i> ) /2.6	В	13,0	2,9	13,2	19,5	0,0	50,5	82,8
30	Молекулярная физика ( <i>расчетная задача</i> ) /2.6	В	4,3	4,6	8,7	13,2	0,0	29,9	86,1
31	Электродинамика ( <i>расчетная задача</i> ) /2.6	В	4,1	4,2	9,2	13,4	0,0	30,0	87,7
32	Электродинамика, квантовая физика ( <i>расчетная задача</i> ) /2.6	В	9,1	3,3	10,7	16,0	0,6	39,7	85,7

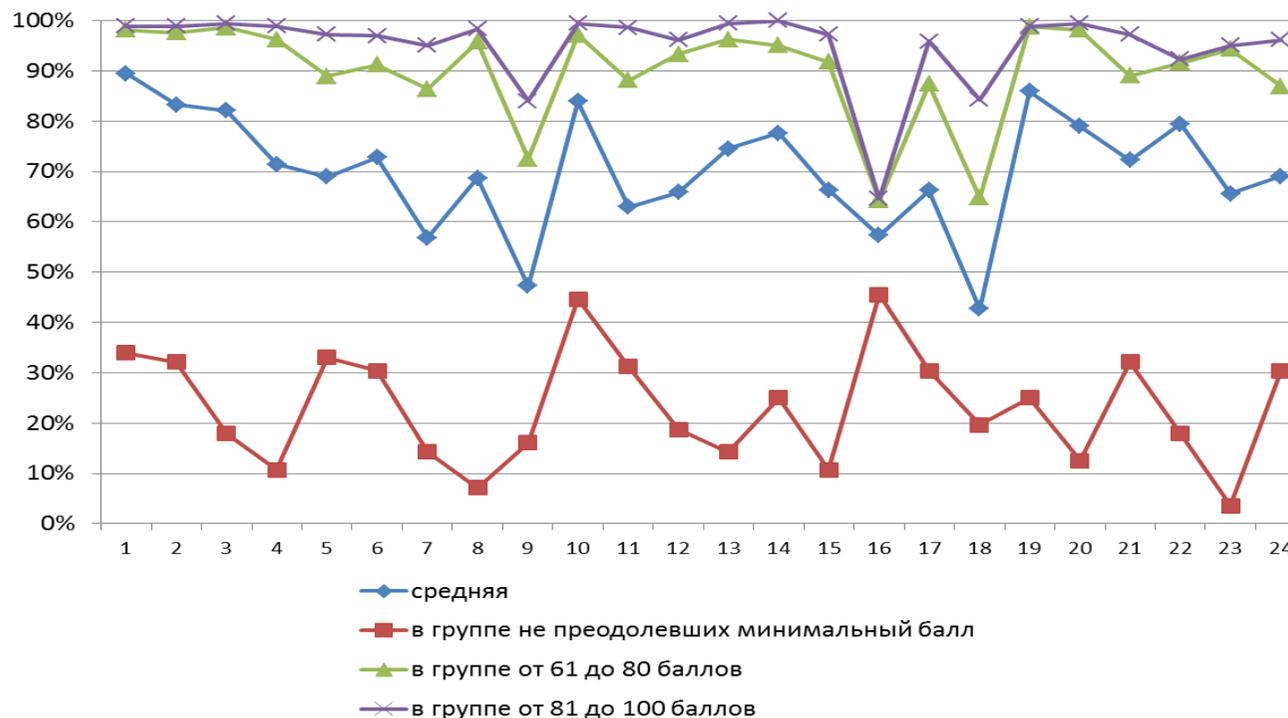
Средняя успешность выполнения заданий части 1 ЕГЭ по физике в НСО в 2018 году представлена на рисунке



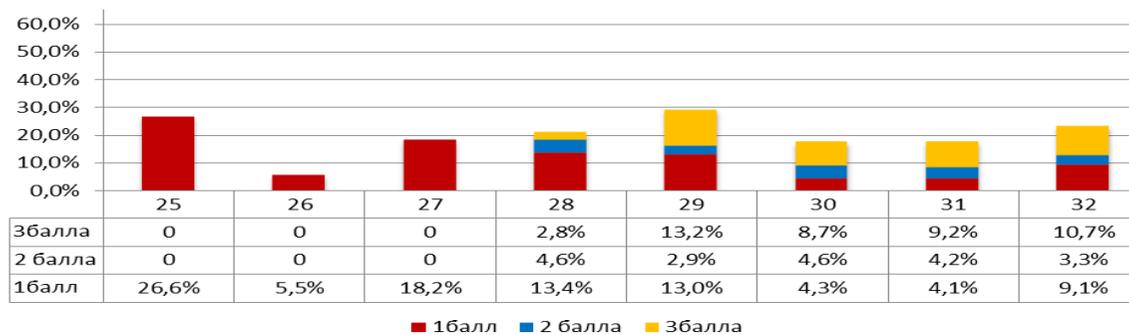
Успешность выполнения заданий части 1 ЕГЭ по физике

Среди заданий базового уровня сложности части 1 КИМ с успешностью ниже 60% выполнены задания 7, 9. В отличие от прошлого года проблемными темами оказались механика и молекулярная физика. В целом по заданиям результат выше, чем в прошлом году.

Успешность выполнения заданий части 1 ЕГЭ по физике в НСО в 2018 году по группам выпускников представлена на рисунке.



Средняя результативность выполнения заданий части 2 ЕГЭ по физике в НСО в 2018 г. представлена на рисунке ниже. Результаты показывают, что задания части 2 группой 1 выпускников практически не решались. Это говорит о несформированности у них умения решать физические задачи.



## Выводы

Анализ результатов выполнения заданий части 1 *базового* уровня свидетельствует о:

- высоком качестве (процент выполнения – от 70% до 90%) усвоения экзаменуемыми на базовом уровне следующих элементов знаний и соответствующих им умений:
  - Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности /1, 2.1–2.4
  - Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения /1, 2.1–2.4
  - Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии /1, 2.1–2.4
  - Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук /1, 2.1–2.4
  - Механика (*изменение физических величин в процессах*) /2.1
  - Относительная влажность воздуха, количество теплоты /1, 2.1–2.4
  - Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)/1, 2.1–2.4
  - Закон сохранения электрического заряда. Закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца /1, 2.1–2.4
  - Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции. / 1.1
  - Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада / 2.1
  - Квантовая физика (*изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами*) /2.1 2.4
  - Механика – квантовая физика (методы научного познания) /2.5
- достаточном уровне усвоения (процент выполнения – от 61% до 70%):
  - Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы /1, 2.1–2.4
  - МКТ, термодинамика (*изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами*) /1, 2.4
  - Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе /1, 2.1–2.4
  - Электродинамика (*изменение физических величин в процессах*) /2.1
  - Механика – квантовая физика (методы научного познания) /2.5
  - Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики
- недостаточном уровне усвоения (процент выполнения от 34% до 60%):
  - Механика (*установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами*) /1, 2.4
  - Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины /1, 2.1–2.4

Анализ результатов выполнения заданий части 1 и 2 повышенного уровня свидетельствует о:

- достаточном уровне усвоения следующих элементов знаний и соответствующих им умений (процент выполнения – от 40% до 70%):
  - Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков) /2.1
  - Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков) /2.4
  - Электродинамика и основы СТО (*установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами*) /1, 2.4
- недостаточном уровне усвоения (процент выполнения от 15% до 40%):
  - Механика, молекулярная физика (расчетная задача) /2.6
  - Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача) /2.6
  - Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача) /2.6
  - Механика – квантовая физика (качественная задача) /2.6, 3

### Рекомендации

Для повышения качества выполнения экзаменационных работ по физике в рамках ЕГЭ и в целом повышения качества освоения предмета кроме сказанного выше, можно рекомендовать:

- заблаговременно выявлять учащихся, изъявивших желание сдать ЕГЭ по физике и предлагать им индивидуальные задания или составлять индивидуальный план работы по предмету;

- подготовка учащихся по возможности должна иметь целенаправленный характер независимо от способа ее организации (индивидуальное и/или групповое консультирование, комплексное обобщение в рамках урочной и/или внеурочной деятельности, дистанционный модуль и др.);

- имеет смысл познакомить обучающихся со спецификацией экзаменационной работы (совместная работа учителя и обучающихся с нормативными документами поможет сосредоточиться на главном при подготовке к экзамену, вести целенаправленную, осознанную подготовку, избегая натаскивания по многочисленным изданиям с КИМами).

Особое внимание следует обратить на умения учащихся читать и анализировать текст предлагаемых заданий, выделяя то, что требуется для выполнения задания. Так как выполнение заданий с открытым ответом части 2 оценивается по критериям, следует ориентировать учащихся на написание полного ответа на задания и последующую его проверку по критериям. Для того, чтобы учащиеся чувствовали себя уверенно в ходе ЕГЭ, следует использовать в качестве промежуточного и итогового контроля в течение года различные задания в тестовой форме (с коротким ответом, с выбором нескольких правильных ответов, на соответствие, на установление последовательности и др.) и использовать при работе бланки ответов.

Успешность выполнения выпускником экзаменационной работы пропорциональна качеству организуемого учителем физики процесса систематизации и обобщения в ходе изучения предмета. Определяющим необходимым условием для качественной подготовки учащихся по физике, безусловно, является профессиональная компетентность учителя, которая проявляется как в степени владения теоретическими основами физики, обеспечивающими возможность грамотного отбора тренировочных КИМов, моделирования разнообразных типов заданий, адекватных целям подготовки и обязательном конструктивном анализе ошибок и неточностей, допускаемых учащимися при

выполнении задания, так и во владении методикой организации познавательной деятельности детей, учитывающей их индивидуальные потребности и возможности.

Говоря об особенностях содержания и усвоении видов деятельности отметим, что необходимо по возможности увеличить количество учебного времени на решение задач как при подготовке к ЕГЭ, так и в образовательном процессе в целом. При решении задач имеет смысл не механически использовать отработанные алгоритмы для произведения различного рода вычислений, а на основе комплексного анализа всех данных условия строить модель задачной ситуации и устанавливать зависимости между ее параметрами.

#### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА О РЕЗУЛЬТАТАХ МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i><b>Величко Анна Николаевна</b>, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», заведующий кафедрой общей и теоретической физики, канд. пед. наук, доцент</i>	<i>Председатель ПК по физике НСО</i>
---	---	--------------------------------------

## ХИМИЯ

### Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по химии в Новосибирской области в 2018 году

#### Характеристика участников ЕГЭ

##### Количество участников ЕГЭ по химии (за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Химия	1142	9,0	1134	9,0	1313	9,0

##### Процент юношей и девушек

Учебный предмет	юношей		девушек	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Химия	397	30,2	916	69,8

##### Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>1313</b>
Из них:	
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	1209
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	7
выпускники прошлых лет	78
другие категории	19

### Количество участников по типам ОО

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>1313</b>
Из них:	
выпускники лицеев, лицеев-интернатов	173
выпускники гимназий, гимназий-интернатов	151
выпускники СОШ	768
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интерната с углубленным изучением отдельных предметов	156
выпускники вечерних сменных школ	17
выпускники специального коррекционного образовательного учреждения	47
выпускники средней общеобразовательной школы-интерната	1

### Количество участников ЕГЭ по химии по муниципальным районам (городским округам) региона

Наименование АТЕ	Количество участников экзамена	% от общего числа участников ЕГЭ по химии в регионе
Баганский район	3	0,25
Барабинский район	14	1,16
Болотнинский район	8	0,66
Венгеровский район	3	0,25
Доволенский район	5	0,41
Здвинский район	5	0,41
Искитимский район	6	0,50
Карасукский район	28	2,32
Каргатский район	7	0,58
Колыванский район	10	0,83
Коченевский район	11	0,91
Кочковский район	10	0,83
Краснозерский район	17	1,41
Куйбышевский район	15	1,24
Купинский район	7	0,58
Кыштовский район	7	0,58

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Количество участников экзамена</b>	<b>% от общего числа участников ЕГЭ по химии в регионе</b>
Маслянинский район	13	1,08
Мошковский район	7	0,58
Новосибирский	31	2,57
Ордынский район	9	0,75
Северный район	0	0,00
Сузунский район	10	0,83
Татарский район	23	1,91
Тогучинский район	18	1,49
Убинский район	5	0,41
Усть-Таркский район	6	0,50
Чановский район	11	0,91
Черепановский район	20	1,66
Чистоозерный район	4	0,33
Чулымский район	4	0,33
г. Бердск	53	4,39
г. Искитим	17	1,41
г. Обь	5	0,41
р.п. Кольцово	22	1,82
Дзержинский район г. Новосибирска	61	5,06
Калининский район г. Новосибирска	95	7,88
Кировский район г. Новосибирска	83	6,88
Ленинский район г. Новосибирска	89	7,38
Октябрьский район г. Новосибирска	76	6,30
Первомайский район г. Новосибирска	38	3,15
Советский район г. Новосибирска	127	10,53
Центральный округ г. Новосибирска	223	18,49

## Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии

Резкого изменения количества участников ЕГЭ по химии за три последних года в целом не наблюдается, среднее значение составляет 9% от общего числа участников ЕГЭ в НСО.

Заметного перераспределения участников по административно-территориальным единицам и категориям за истекший период не выявлено, по-прежнему основной массив экзаменуемых составляют выпускники ОО г. Новосибирска (как и в прошлом году около 63%), однако, в сравнении с прошлым годом на 1,6% уменьшилось количество участников ЕГЭ из ОО ГО НСО.

Практически таким же осталось количество участников ЕГЭ - выпускников лицеев и гимназий; количество же выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов уменьшилось на величину, соответствующую увеличению количества выпускников СОШ; следует отметить, что в этом году значительно увеличилось количество выпускников специальных коррекционных образовательных учреждений; изменение динамики количества выпускников по остальным видам ОО не наблюдается.

## Краткая характеристика КИМ по химии

Анализ КИМ ЕГЭ по химии открытого варианта (310), предоставленного РЦОИ, свидетельствует о соответствии структуры экзаменационной работы и содержания предлагаемых заданий содержательным элементам, заявленным в спецификации КИМ ЕГЭ 2018 г.

Вместе с тем, тенденции обновления структуры и содержания КИМ Части 1 экзаменационной работы, заложенные в последние два года, выражающиеся в усилении деятельностной составляющей в заданиях даже базового уровня сложности, требуют от экзаменуемых системного применения обобщенных знаний и выполнения нескольких учебных действий в рамках одного задания. Что, как правило, вызывает определенные затруднения у экзаменуемых с низкой теоретической подготовкой по химии.

Так, например, уже в задании 1 для получения верного ответа экзаменуемый должен иметь представление о так называемом «провале электрона» у d-элементов.

В задании 2 открытого варианта из указанных в ряду химических элементов: 1) Cr 2) P 3) Na 4) Si 5) N необходимо было не только выбрать три элемента - неметалла, но и расположить выбранные элементы в порядке возрастания их восстановительных свойств.

Большинство заданий базового уровня сложности приобрели комплексный характер.

Так в задании 7 необходимо было из предложенного перечня веществ:

- 1) аммиак
- 2) нитрат натрия
- 3) нитрат серебра
- 4) гидроксид железа(II)
- 5) иодоводород

выбрать вещества X и Y, являющиеся соответственно слабым и сильным электролитом, которые при добавлении к хлориду алюминия образуют осадки.

Очевидно, что для выполнения этого задания экзаменуемый должен продемонстрировать знания не только о химических свойствах основных классов неорганических соединений, но и знания о сильных, слабых электролитах и о реакциях ионного обмена.

Усложнение заданий базового и повышенного уровня сложности проявилось во включении в экзаменационную работу заданий, выполнение которых требует не только использования предметных знаний, но и демонстрации метапредметных умений: умения прогнозировать, устанавливать логические зависимости, причинно-следственные связи и т.д., что существенно снижает вероятность случайного определения верного ответа, т. е. угадывания.

Так в задании 9, проверяющем знание о химических свойствах простых и сложных неорганических веществ, предлагалось установить соответствие между исходными веществами, вступающими в реакцию, и продуктами (-ом) этой реакции:

ИСХОДНЫЕ ВЕЩЕСТВА	ПРОДУКТ(Ы) РЕАКЦИИ
А) $\text{NaHCO}_3$ и $\text{Ca(OH)}_2$	1) $\text{NaHCO}_3$ и $\text{Ca(OH)}_2$
Б) $\text{Ca}$ и $\text{H}_2\text{O}$	2) $\text{CaO}$ и $\text{H}_2$
В) $\text{Ca(HCO}_3)_2$ и $\text{NaOH}$ (изб.)	3) $\text{Ca(HCO}_3)_2$ и $\text{NaOH}$
Г) $\text{CaO}$ и $\text{H}_2\text{O}$	4) $\text{Ca(OH)}_2$ и $\text{H}_2$
	5) $\text{Ca(OH)}_2$
	6) $\text{CaCO}_3$ , $\text{Na}_2\text{CO}_3$ и $\text{H}_2\text{O}$

Очевидно, что для установления верного соответствия для вариантов А и В среди множества правдоподобных ответов экзаменуемый помимо знания химических свойств кислых солей должен верно простроить логическую цепь рассуждений.

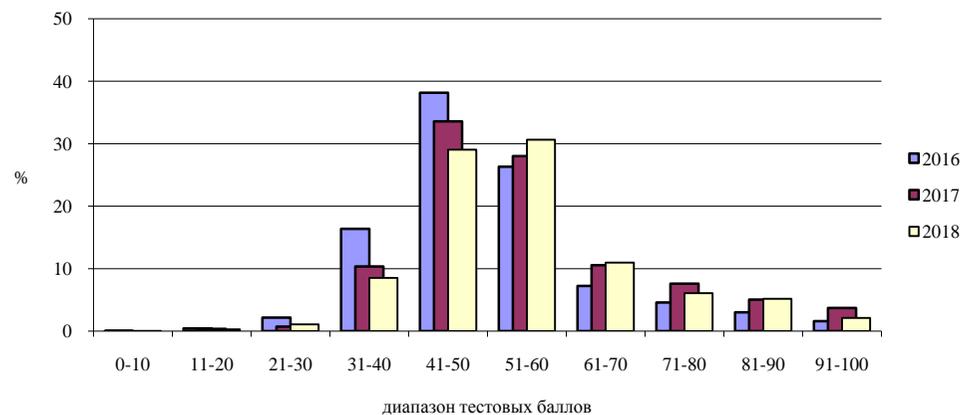
Следует отметить, что большинство текстов заданий Части 1 открытого варианта были традиционными без каких-либо содержательных особенностей и представлены в привычной для экзаменуемых форме.

Часть 2 экзаменационной работы 2018 года претерпела изменения, так в отличие от прошлых лет увеличено количество заданий до шести. Это достигнуто посредством введения заданий с единым контекстом. В частности, в данном формате представлены задания № 30 и № 31, которые ориентированы на проверку усвоения важных элементов содержания: «Реакции окислительно-восстановительные» и «Реакции ионного обмена». Изменена и форма предъявления задания на проверку знаний об окислительно-восстановительных реакциях. Теперь экзаменуемому предлагается самостоятельно выбрать из предложенных веществ вещества, между которыми возможна ОВР, расставить коэффициенты, указать окислитель и восстановитель. Это безусловно, повысило сложность предлагаемого задания. Задание на проверку усвоения знаний о реакциях ионного обмена впервые в таком формате введено в экзаменационную работу. Форма предъявления задания также требовала самостоятельно выбрать вещества из предложенного списка, между которыми возможна реакция ионного обмена, записать уравнения реакций в молекулярном и ионном виде (полном и сокращенном). Остальные задания Части 2 были представлены в традиционной форме. К содержательной особенности можно отнести предлагаемый в этом году вариант задачи №34. Впервые предлагалась задача, в которой необходимо было произвести расчеты на основе уравнения реакции электролиза раствора соли.

Имеет смысл отметить, что по-прежнему на разных этапах проведения ЕГЭ по химии в НСО в этом году, как и в прошлые годы, варианты КИМ были неравноценны по сложности.

## ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ХИМИИ

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по ХИМИИ по тестовым баллам в 2018 г.



Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Химия	Новосибирская область		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла, %	15,5	14	17,5
Средний тестовый балл	53,4	55,4	52,6
Получили от 81 до 100 баллов, %	6,4	8,2	5,9
Получили 100 баллов, чел	11	6	13

**Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**А) с учетом категории участников ЕГЭ**

Химия	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,16	0,57	0,38	0,33
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,48	0,43	0,40	0,5
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,29	0,00	0,19	0,17
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,07	0,00	0,03	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	13	0	0	-

Б) с учетом типа ОО

<b>Химия</b>	<b>Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа</b>	<b>Гимназия, гимназия-интернат</b>	<b>Кадетская школа-интернат</b>	<b>Лицей, лицей-интернат</b>	<b>СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов</b>	<b>Специальное коррекционное образовательное учреждение</b>	<b>Средняя общеобразовательная школа (СОШ)</b>	<b>Средняя общеобразовательная школа-интернат</b>	<b>Профессиональные образовательные учреждения</b>
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,53	0,04	0	0,09	0,07	0,34	0,22	0,00	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,24	0,42	0	0,36	0,35	0,43	0,54	1,00	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,18	0,44	0	0,41	0,44	0,21	0,20	0,00	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,06	0,10	0	0,14	0,15	0,02	0,03	0,00	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	3	0	4	3	0	3	0	0

**В) Основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по муниципальным районам (городским округам)**

Наименование АТЕ	Количество участников экзамена	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Баганский район	3	33,3	66,7	0,0	0,0	0
Барабинский район	14	0,0	71,4	21,4	7,1	0
Болотнинский район	8	12,5	62,5	25,0	0,0	0
Венгеровский район	3	33,3	66,7	0,0	0,0	0
Доволенский район	5	20,0	80,0	0,0	0,0	0
Здвинский район	5	0,0	60,0	40,0	0,0	0
Искитимский район	6	16,7	16,7	66,7	0,0	0
Карасукский район	28	14,3	53,6	32,1	0,0	0
Каргатский район	7	14,3	71,4	14,3	0,0	0
Колыванский район	10	20,0	30,0	50,0	0,0	0
Коченевский район	11	18,2	27,3	54,5	0,0	0
Кочковский район	10	20,0	60,0	10,0	10,0	0
Краснозерский район	17	35,3	47,1	17,6	0,0	0
Куйбышевский район	15	6,7	33,3	40,0	20,0	0
Купинский район	7	28,6	42,9	28,6	0,0	0
Кыштовский район	7	28,6	57,1	14,3	0,0	0
Маслянинский район	13	7,7	76,9	7,7	7,7	0
Мошковский район	7	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Новосибирский район	31	12,9	61,3	22,6	3,2	0
Ордынский район	9	11,1	88,9	0,0	0,0	0
Северный район	0	0	0,0	0,0	0,0	0
Сузунский район	10	30,0	60,0	10,0	0,0	0
Татарский район	23	39,1	47,8	13,0	0,0	0
Тогучинский район	18	5,6	94,4	0,0	0,0	0
Убинский район	5	20,0	80,0	0,0	0,0	0
Усть-Таркский район	6	0,0	83,3	16,7	0,0	0
Чановский район	11	0,0	36,4	27,3	36,4	0
Черепановский район	20	20,0	70,0	10,0	0,0	0

Наименование АТЕ	Количество участников экзамена	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Чистоозерный район	4	0,0	25,0	75,0	0,0	0
Чулымский район	4	50,0	50,0	0,0	0,0	0
г. Бердск	53	20,8	35,8	35,8	7,5	1
г. Искитим	17	17,6	52,9	29,4	0,0	0
г. Обь	5	20,0	40,0	20,0	20,0	1
р.п. Кольцово	22	18,2	59,1	22,7	0,0	0
Дзержинский район г. Новосибирска	61	27,9	54,1	18,0	0,0	0
Калининский район г. Новосибирска	95	18,9	51,6	27,4	2,1	0
Кировский район г. Новосибирска	83	20,5	50,6	25,3	3,6	1
Ленинский район г. Новосибирска	89	12,4	50,6	30,3	6,7	0
Октябрьский район г. Новосибирска	76	14,5	50,0	23,7	11,8	1
Первомайский район г. Новосибирска	38	31,6	52,6	13,2	2,6	0
Советский район г. Новосибирска	127	3,1	29,9	47,2	19,7	3
Центральный округ по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам г. Новосибирска	223	13,5	35,9	39,5	11,2	6

**Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии**

<b>Название ОО</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, не достигших минимального балла</b>
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 94»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Красносельская средняя школа Чановского района Новосибирской области	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Маслянинская средняя общеобразовательная школа №5	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Чановская средняя школа № 1 Чановского района Новосибирской области	0,75	0,25	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 22 «Надежда Сибири»	0,52	0,44	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Лицей №185»	0,50	0,50	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 2»	0,50	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа №206»	0,50	0,00	0,00
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Вторая Новосибирская гимназия»	0,36	0,36	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа №189»	0,33	0,00	0,33

**Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету**

<b>Название ОО</b>	<b>Доля участников, не достигших минимального балла</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Боярская средняя общеобразовательная школа»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 97»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 18»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 57»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Вечерняя (сменная) школа № 27»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия №14 «Университетская»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Лицей № 126»	1,00	0,00	0,00

## Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

За анализируемый период наблюдается тенденция снижения качества выполнения экзаменационных работ по химии в рамках ЕГЭ, о чем свидетельствует уменьшение значения среднего бала по предмету с 55,4 до 52,6; снижение на 2,3 доли участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов; а также заметное увеличение доли участников, не преодолевших минимальной границы – 17,5%. Вместе с тем, распределение участников ЕГЭ по химии по тестовым баллам свидетельствует о том, что основной массив экзаменуемых продемонстрировали удовлетворительный и близкий к хорошему уровень выполнения экзаменационной работы. На диаграмме диапазона тестовых баллов явно наблюдается смещение у значительной части экзаменуемых тестового балла в сторону увеличения. Кроме этого, в этом году более чем на 50% возросло количество выпускников, набравших по результатам ЕГЭ по химии 100 баллов – 13 человек.

Основной массив экзаменуемых, продемонстрировавших высокое качество выполнения экзаменационной работы, составили выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, наибольшая доля из которых традиционно пришлась на выпускников статусных ОО: лицеев, гимназий и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов Советского района и Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому, Центральному районам г. Новосибирска. Из муниципальных районов НСО следует отметить Чановский район, несмотря на небольшую выборку (11 человек) 36% участников ЕГЭ продемонстрировали высокий результат, все экзаменуемые этого района преодолели минимальный порог.

Большую часть экзаменуемых, не преодолевших минимальной границы составили выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО и выпускники прошлых лет – 44,4% и 43,6% соответственно. Высока доля участников, набравших балл ниже минимального среди выпускников средних общеобразовательных школ (0,22), вечерних (сменных) общеобразовательных школ (0,53) и специальных коррекционных образовательных учреждений (0,33). Наибольшую долю выпускников, не преодолевших минимального количества баллов, как и в прошлые годы составили экзаменуемые МР НСО. Низкие результаты показали выпускники Краснозерского, Сузунского, Татарского, Чулымского районов НСО, а также городских ОО Дзержинского, Первомайского районов.

В перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии, на протяжении последних лет присутствуют ОО, в которых реализуется обучение химии на углубленном уровне в специализированных классах (МБОУ «Лицей № 22 «Надежда Сибири», МАОУ г. Новосибирска «Вторая Новосибирская гимназия»), а также МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 206».

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			в группе не преодолевших min балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов	средний
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы. Электронная Конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов (1.1.1, 1.2.1, 2.3.1)	Б	22,9	84,9	97,7	62,77
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам Общая Характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов (1.2.1, 1.2.2., 1.2.3, 1.2.4, 2.3.1, 2.4.1)	Б	20,8	86,1	96,6	65,52
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов (1.3.2, 1.1.1, 2.2.1)	Б	61,5	91,5	97,7	78,77
4	Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от	Б	12,0	65,1	90,8	42,87

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			в группе не преодолевших min балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов	средний
	их состава и строения (1.3.1, 1.3.3, 2.2.2, 2.4.2, 2.4.3)					
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). (2.1, 1.3.1, 2.2.6, 2.1,1.3.1, 2.2.6)	Б	58,9	98,6	100,0	88,06
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных (2.2, 2.3, 2.3.2, 2.3.3, 2.4)	Б	25,5	81,0	90,8	58,21
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена (2.5, 2.6, 2.7, 1.4.5, 1.4.6, 2.3.3, 1.1.1,1.1.2, 2.4.4)	Б	43,8	86,7	97,7	71,48
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот;	П	2,1	87,2	100,0	53,9

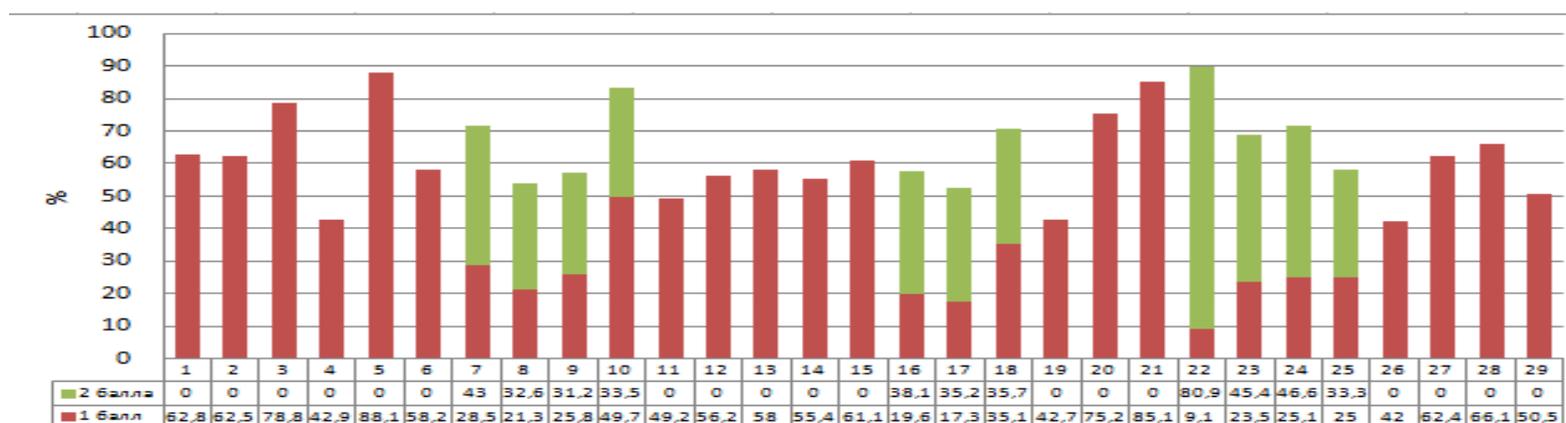
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			в группе не преодолевших min балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов	средний
	– солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка. (2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.3.3)					
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка. (2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.3.3, 2.3.4, 2.4.4)	П	24,0	78,4	97,7	57,05
10	Взаимосвязь неорганических веществ (2.8, 2.3.3, 2.4.3) Реакции окислительно-восстановительные (1.4.8, 2.2.1, 2.2.5)	Б	67,7	90,6	98,9	83,17
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) (3.3, 2.2.6)	Б	8,3	83,8	96,6	49,17
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа (3.1, 3.2, 1.2.1, 2.2.2, 2.2.3, 2.2.7)	Б	9,9	84,4	98,9	56,22

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			в группе не преодолевших min балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов	средний
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола) Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). (3.4, 4.1.7, 2.3.4, 1.3.4, 2.5.1)	Б	13,5	91,2	100,0	57,96
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих соединений в лаборатории (3.5, 3.6, 4.1.8, 2.3.4, 1.3.4, 2.5.1)	Б	13,0	87,8	97,7	55,39
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, белки, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды) (3.8, 3.9, 2.3.4)	Б	19,3	84,7	98,9	61,11
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии. ( 3.4, 1.4.10, 4.1.7, 2.3.4, 2.4.4)	П	3,1	93,2	100,0	57,71
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений ( 3.5, 3.6, 4.1.8, .3.4)	П	2,1	91,5	100,0	52,49

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			в группе не преодолевших min балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов	средний
18	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений (3.9, 2.3.4, 2.4.3)	Б	46,9	86,7	95,4	70,81
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии (1.4.1, 2.2.8)	Б	12,0	62,8	89,7	42,7
20	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов (1.4.3, .4.5)	Б	46,9	90,3	98,9	75,21
21	Реакции окислительно-восстановительные. (1.4.8, 2.2.1, 2.2.5)	Б	47,4	95,7	100,0	<b>85,07</b>
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) (1.4.9, 1.1.3, 2.2.5)	П	62,0	99,2	98,9	90,05
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная (1.4.7, 2.2.4)	П	12,0	94,0	100,0	68,91
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов (1.4.4, 2.4.5)	П	20,8	95,5	98,9	71,72
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений (4.1.4, 4.1.5, 2.5.1)	П	13,0	82,1	94,3	58,29
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола).	Б	7,8	61,4	90,8	41,96

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			в группе не преодолевших min балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов	средний
	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки (4.1.1, 4.1.2, 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4, 1.3.2, 2.2.4)					
27	Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» (4.3.1, 2.5.2)	Б	14,6	87,8	96,6	62,44
28	Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Расчеты по термохимическим уравнениям (4.3.2, 4.3.4, 2.5.2)	Б	10,9	91,5	98,9	66,09
29	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ (4.3.3, 2.5.2)	Б	5,2	82,4	96,6	50,5

### Качество выполнения заданий Части 1



Анализ результатов экзамена показал, что большинство заданий базового уровня сложности успешно выполнены экзаменуемыми: средний процент выполнения заданий – от 60 до 88, что свидетельствует о высоком качестве усвоения на базовом уровне экзаменуемыми следующих элементов знаний и соответствующих им умений: строение атома, закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам электроотрицательность и степень окисления, классификация неорганических веществ, характерные химические свойства простых веществ и оксидов, характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений аминов и аминокислот; важнейшие способы получения аминов и аминокислот; биологически важные вещества; скорость реакции, окислительно-восстановительные реакции, расчеты с использованием понятия «массовая доля растворенного вещества», расчеты объемных отношений газов и расчеты по термохимическим уравнениям.

Следует отметить, что с большинством заданий, ориентированных на проверку указанных элементов содержания, успешно справились все группы экзаменуемых, в том числе и не преодолевшие минимальной границы. Наибольшие затруднения у данной группы выпускников вызвали задания 1, 2, 6, 15, 27 и 28.

Попробуем разобраться в причинах. Тексты заданий 1 и 2, были рассмотрены в разделе «Краткая характеристика КИМ по химии», и указаны возможные причины затруднений при выполнении указанных заданий у экзаменуемых с низким уровнем подготовки. Что касается заданий 6 и 15, возможной причиной невыполнения явилось незнание химических свойств неорганических веществ и азотсодержащих органических соединений. Расчеты, связанные с использованием понятия «молярная масса» и расчеты по термохимическим уравнениям, традиционно вызывали затруднения у экзаменуемых со слабой подготовкой. Следует отметить, что при выполнении указанных заданий в этом году большее количество ошибок допускали и выпускники с высоким уровнем подготовки.

Менее успешно, о чем свидетельствует среднее значение качества выполнения заданий, экзаменуемыми были выполнены задания базового уровня сложности, ориентированные на проверку элементов содержания, свидетельствующие об усвоении знаний о химической связи, типах кристаллических решеток (задание 4); о классификации органических соединений (задание 11); о классификации химических реакций в неорганической и органической химии (задание 19), правилах работы в химической лаборатории и общих научных принципах химического производства (задание 26).

### **Рекомендации**

Несмотря на то, что в этом году экзаменуемые более успешно справились с заданиями базового уровня сложности, ориентированными на проверку элементов знаний, связанных с химическими свойствами неорганических и органических веществ, а также способами их получения, на такие задания необходимо обращать особое внимание, как в основном курсе, так и при специальной подготовке учащихся к экзамену. Систематически использовать в учебном процессе задания на установление генетической связи между основными классами органических и неорганических веществ. При решении схем превращений указывать названия и типы реакций на основе различных видов классификаций. Записывая реакции между электролитами, не забывать фиксировать сокращенные ионные уравнения, обращая внимание на правильную запись в ионных реакциях формул слабых электролитов. Имеет смысл на обобщающих уроках по органической и общей химии систематизировать знания о классификации органических соединений, отработать умение идентифицировать органические вещества по молекулярной формуле, функциональным группам, названиям; определять принадлежность органического вещества к определенному классу/группе, оперируя знаниями общих формул гомологических рядов, межклассовой изомерией. Отрабатывая умение идентифицировать тип кристаллической решетки предлагаемого вещества, акцентировать внимание на установление зависимости

природы вещества от типа химической связи и особенностей его физических свойств. Имеет смысл на обобщающих уроках по органической и неорганической химии также систематизировать знания об общих способах и научных принципах получения органических и неорганических веществ. В условиях недостатка учебного времени, желателен продумать систему домашних заданий, направленных на проверку знаний о промышленных способах получения важнейших органических и неорганических веществ. В условиях дефицита учебного времени, рационально осуществлять подбор расчетных задач, способствующих не только отработке типовых расчетов, но и установлению многофункциональных связей и зависимостей между участвующими веществами на основе изучаемых или обобщаемых вопросов теории.

Анализ результатов выполнения заданий части 1 повышенного уровня сложности свидетельствует в целом о **достаточном качестве (процент выполнения<sup>1</sup> – от 43% до 81%)** усвоения на **повышенном уровне** экзаменуемыми следующих элементов знаний и соответствующих им умений: *электролиз растворов и расплавов солей, гидролиз солей, среда водных растворов, химическое равновесие, качественные реакции на органические, неорганические вещества и ионы.* Усвоение указанных элементов почти стопроцентно продемонстрировали экзаменуемые с высоким и хорошим уровнем подготовки, за исключением последнего из названных элементов содержания, процент соответственно составил 82% и 94% в указанных группах. Успешно справились (на 62%) с заданием на проверку знаний об электролизе и выпускники со слабым уровнем подготовки. Знание гидролиза и качественных реакций продемонстрировали только 12% и 13% из указанной группы выпускников.

**Недостаточное качество усвоения (процент выполнения – от 31,2% до 33,5%):** *характерные химические свойства спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров, характерные химические свойства простых веществ металлов и неметаллов, оксидов, оснований, кислот, амфотерных гидроксидов, характерные химические свойства углеводов, способы получения углеводов, ионный и радикальный механизмы реакций.*

С этим типом заданий успешно справились экзаменуемые с хорошим и отличным уровнем подготовки. Средняя успешность выполнения указанных заданий для названных групп выпускников составила 87,6 и 99,4% соответственно. Экзаменуемые со слабым уровнем подготовки продемонстрировали низкое качество выполнения данных заданий. Особые затруднения испытывали выпускники названной группы при выполнении заданий 8, 16 и 17. Качество выполнения этих заданий составило соответственно 2,1%, 3,1% и 2,1%.

Содержательный анализ проверяемых элементов содержания и соответствующих умений в заданиях с низким качеством выполнения показал, что следует систематически обращать внимание на отработку у учащихся с различным уровнем подготовки следующих умений:

- прогнозировать химические свойства неорганических веществ, в том числе их потенциальную возможность участия в ОВР и реакциях гидролиза;
- предсказывать продукты реакции на основе ее механизма и условий проведения.

Имеет смысл предлагать учащимся комплексные задания, требующие для их выполнения разнообразных интеллектуальных операций и нацеленных на проверку заявленных умений. При обобщении химических свойств основных классов неорганических соединений необходимо анализировать все возможные варианты взаимодействия предлагаемого вещества, основываясь на теорию электролитической диссоциации, теорию окислительно-восстановительных процессов, также учитывать специфические свойства вещества. При обобщении

---

<sup>1</sup> Процент экзаменуемых, выполнивших задание полностью (2 балла)

химических свойств основных классов органических соединений, можно предлагать учащимся тренинговые упражнения на комплексный анализ химического, электронного, пространственного строения органического вещества в целом. Рассматривать имеющиеся в молекуле типы связей, преимущественный способ разрыва той или иной связи, взаимное влияние атомов, электронные эффекты, а также типы гибридизации всех атомов углерода в соединении. Имеет смысл комбинировать в молекуле одного соединения различные типы связей, различные виды заместителей, разнообразные функциональные группы и на основе взаимного влияния прогнозировать реакционную способность вещества, предполагать возможные типы реакций, подбирать реагенты, анализировать условия проведения реакции, ее механизм. Такой подход будет способствовать не только идентификации анализируемого вещества как представителя класса органических веществ, но и как носителя индивидуальных химических свойств.

В связи с включением в экзаменационную работу задания на знание качественных реакций на органические и неорганические вещества и ионы и затруднениями выпускников, возникающими при выполнении указанных заданий, очевидна необходимость тщательной систематизации сведений о качественных реакциях как при освоении курсов органической и неорганической химии, так и на этапе обобщения. При выполнении подобных тренировочных заданий следует обращать внимание обучающихся на внимательное чтение и четкое следование инструкции.

#### Анализ результатов выполнения заданий Части 2

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			в группе не преодолевших min балл	в группе 60-80 баллов	в группе 80-100 баллов	средний <sup>2</sup>
30	Реакции окислительно-восстановительные 1.4.8, 2.2.5, 2.4.4	В	1,0	83,5	97,7	30,6
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена. 1.4.5, 1.4.6, 2.2.4, 2.4.4.	В	12,5	96,6	98,9	54,9
32.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ 2.8, 2.3.3, 2.4.3	В	5,2	78,1	100,0	10,2
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений 3.9, 2.3.4, 2.4.3	В	2,6	98,6	100,0	15,4

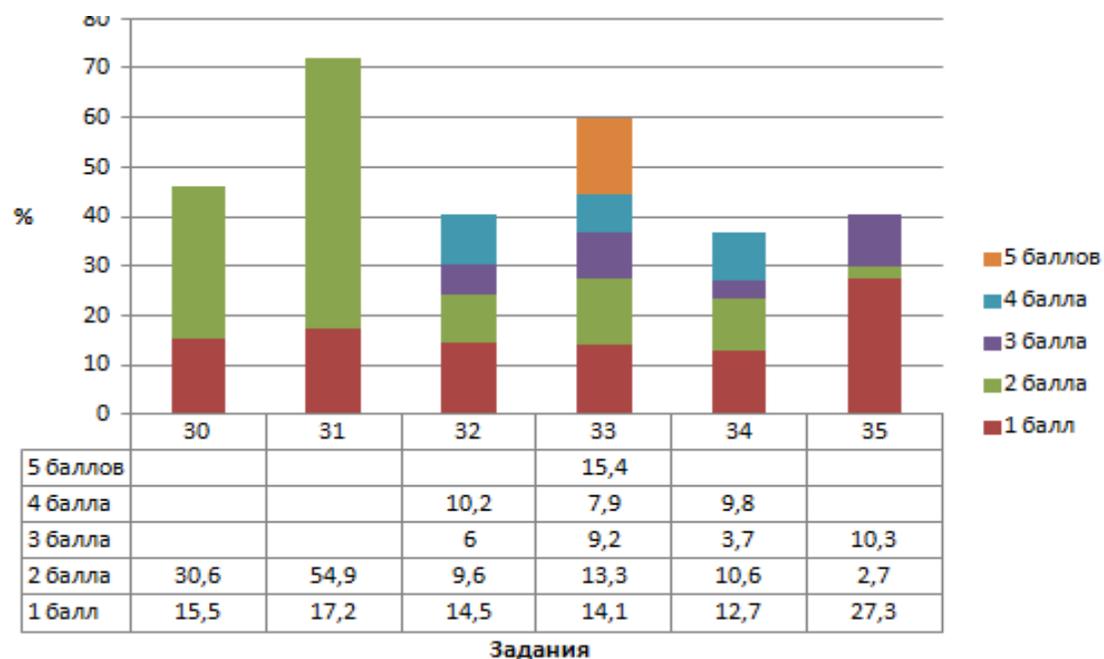
<sup>2</sup> Указан процент экзаменуемых набравших максимальный балл по заданию

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			в группе не преодолевших min балл	в группе 60-80 баллов	в группе 80-100 баллов	средний <sup>2</sup>
34	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси 4.3.5, 4.3.6, 4.3.8, 4.3.9, 2.5.2	В	0,5	71,0	100,0	9,8
35	Нахождение молекулярной формулы вещества 4.3.7, 2.5.2	В	2,1	73,3	97,7	10,3

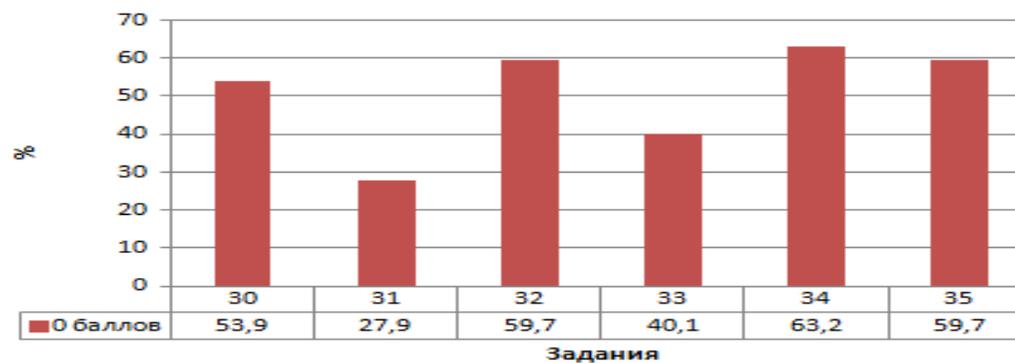
### Процент верно выполненных заданий части 2

Номер задания \ Количество баллов	30	31	32	33	34	35
0	53,9	27,9	59,7	40,1	63,2	59,7
1	15,5	17,2	14,5	14,1	12,7	27,3
2	30,6	54,9	9,6	13,3	10,6	2,7
3	–	–	6	9,2	3,7	10,3
4	–	–	10,2	7,9	9,8	–
5	–	–	–	15,4	–	–

### Качество выполнения заданий части 2 (30-35)



### Процент экзаменуемых, не приступивших или не справившихся с заданиями (30-35)



Анализ результатов выполнения заданий части 1, оцениваемых в два балла, свидетельствует в целом о **достаточном качестве (процент выполнения – от 44% до 64%)** усвоения на **повышенном уровне** экзаменуемыми следующих элементов знаний и соответствующих им умений: *классификация и номенклатура органических и неорганических веществ, электроотрицательность, степень окисления, окислительно-восстановительные реакции, электролиз растворов и расплавов солей, гидролиз солей, химическое равновесие; недостаточном качестве (процент выполнения – от 23% до 43%): *характерные химические свойства простых веществ металлов и неметаллов, оксидов, оснований, кислот, амфотерных гидроксидов, солей, качественные реакции на органические, неорганические вещества и ионы, характерные химические свойства углеводов, механизмы реакций в органической химии, характерные химические свойства спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.**

Высок процент экзаменуемых в нашем регионе не приступивших или не справившихся с заданиями, проверяющими знание указанных элементов содержания.

**Рекомендации.** Содержательный анализ проверяемых элементов содержания и соответствующих умений в заданиях с низким качеством выполнения показал, что следует систематически обращать внимание на отработку у учащихся следующих умений:

- прогнозировать химические свойства неорганических веществ, в том числе их потенциальную возможность участия в ОВР и реакциях гидролиза;
- предсказывать продукты реакции на основе ее механизма и условий проведения.

Имеет смысл предлагать учащимся комплексные задания, требующие для их выполнения разнообразных интеллектуальных операций и нацеленных на проверку заявленных умений. При обобщении химических свойств основных классов неорганических соединений необходимо анализировать все возможные варианты взаимодействия предлагаемого вещества, основываясь на теории электролитической диссоциации, теории окислительно-восстановительных процессов, также учитывать специфические свойства вещества. При обобщении химических свойств основных классов органических соединений, можно предлагать учащимся тренировочные упражнения на комплексный анализ химического, электронного, пространственного строения органического вещества в целом. Рассматривать имеющиеся в молекуле типы связей, преимущественный способ разрыва той или иной связи, взаимное влияние атомов, электронные эффекты, а также типы гибридизации всех атомов углерода в соединении. Имеет смысл комбинировать в молекуле одного соединения различные типы связей, различные виды заместителей, разнообразные функциональные группы и на основе взаимного влияния прогнозировать реакционную способность вещества, предполагать возможные типы реакций, подбирать реагенты, анализировать условия проведения реакции, ее механизм. Такой подход будет способствовать не только идентификации анализируемого вещества как представителя класса органических веществ, но и как носителя индивидуальных химических свойств.

В связи с появлением с прошлого года задания на знание качественных реакций на органические и неорганические вещества и ионы и затруднениями выпускников, возникающими при выполнении указанных заданий с момента их включения в экзаменационную работу, очевидна необходимость тщательной систематизации сведений о качественных реакциях как при освоении курсов органической и неорганической химии, так и на этапе обобщения.

При выполнении подобных тренировочных заданий следует обращать внимание обучающихся на внимательное чтение и четкое следование инструкции.

### Качество выполнения заданий Части 2

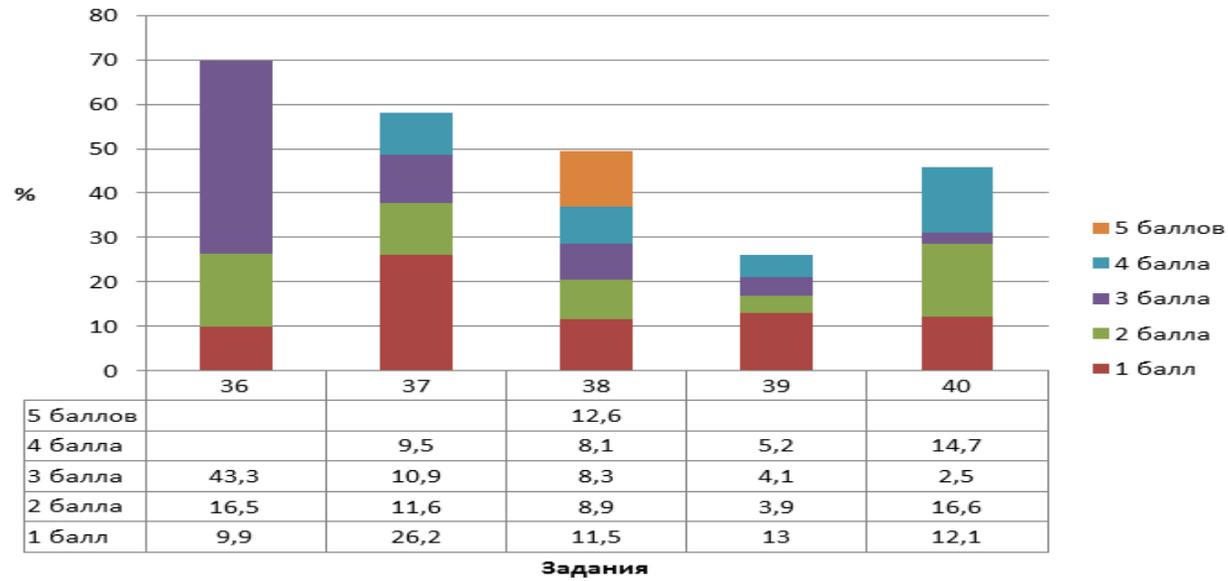
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону <sup>3</sup>
36	Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от нее	1.4.8 2.2.5 2.4.4	В	43,3
37	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	2.8 2.3.3 2.4.3	В	9,5
38	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	3.9 2.3.4 2.4.3	В	12,6
39	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	4.3.5 4.3.6 4.3.8 4.3.9  2.5.2	В	5,2
40	Нахождение молекулярной формулы вещества	4.3.7 2.5.2	В	14,7

### Процент верно выполненных заданий части 2

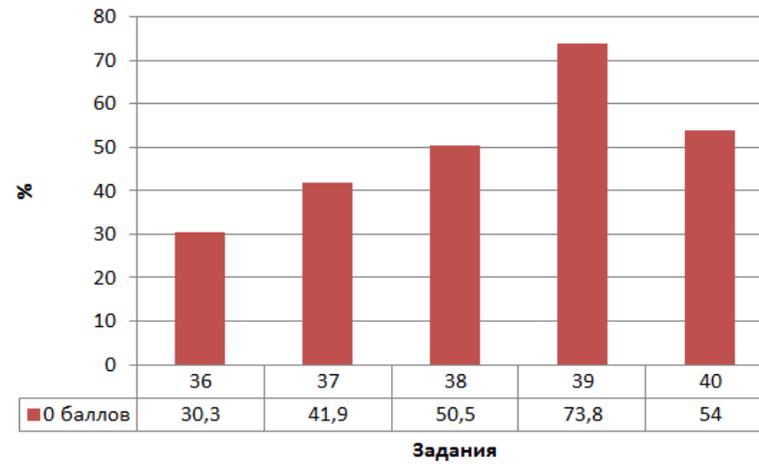
Номер задания Количество баллов	36	37	38	39	40
0	30,3	41,9	50,5	73,8	54,0
1	9,9	26,2	11,5	13,0	12,1
2	16,5	11,6	8,9	3,9	16,6
3	43,3	10,9	8,3	4,1	2,5
4	–	9,5	8,1	5,2	14,7
5	–	–	12,6	–	–

<sup>3</sup> Указан процент экзаменуемых набравших максимальный балл по заданию

### Качество выполнения заданий части 2 (36-40)



### Процент экзаменуемых, не приступивших или не справившихся с заданиями (36-40)



Как видно из сводных таблиц с заданием **36** полностью справилось 43,3% выпускников. Это высокий показатель в сравнении с другими заданиями части 2 и в сравнении с показателями прошлого года.

Характер ошибок, допускаемых при выполнении задания, повторяется из года в год:

- неверно закончена схема реакции;
- неверно определены степени окисления элементов;
- неправильно назван окислитель и (или) восстановитель;
- в электронном балансе не уравнено число отданных и принятых электронов;
- коэффициенты поставлены только перед формулами веществ, содержащих окислитель и (или) восстановитель.

Для успешной подготовки обучающихся к ЕГЭ **можно рекомендовать** акцентировать внимание на наиболее распространенных окислителях и восстановителях, изменениях их степеней окисления в различных средах, веществах с двойственной о/в природой, продуктах восстановления разбавленной и концентрированной азотной и концентрированной серной кислот и др. Следует обратить внимание на требуемое оформление ответа.

Традиционно сложными для участников ЕГЭ оказались задания **37** и **38**. С заданием **37** в полном объеме справились лишь 9,5% выпускников. Это на 2,3% меньше, чем в 2015 г. Почти половина экзаменующихся (41,9%) не приступали к заданию, или не справились с ним. Типичные ошибки при выполнении заданий такого типа:

- вместо уравнений реакции записаны схемы реакций;
- незнание реакций, подтверждающих химические свойства предлагаемых в задании веществ, в том числе окислительно-восстановительных;
- ошибки в написании формул веществ, указанных в тексте задания;
- написание уравнений реакций без учета условий их возможного протекания;
- незнание физических свойств, описываемых веществ, и как следствие, неверная их идентификация.

В качестве **рекомендаций** можно посоветовать обратить внимание на:

- номенклатуру неорганических веществ;
- физические свойства веществ (агрегатное состояние, цвет, токсичность и т.д.);
- окислительно-восстановительные реакций с участием веществ, образованных d-элементами (марганцем, железом, хромом) и реакций с веществами, проявляющими амфотерные свойства, а также галогенов, сероводорода, соединений азота, реакций с участием концентрированных азотной и серной кислот;
- условия протекания реакций, признаки необратимости, возможность предлагаемых веществ подвергаться гидролизу в растворе;
- химические реакции с участием комплексных соединений.

При подготовке к выполнению задания 37 учащимся необходимо предлагать комплексные задания. Например, для некоторого неорганического вещества предложить:

- записать возможные уравнения реакций с неорганическими веществами, принадлежащими к различным классам;
- составить уравнения окислительно-восстановительных реакций, в которых указанное вещество является только окислителем, или восстановителем;

- спрогнозировать возможность взаимодействия рассматриваемого вещества с различными типами солей, в том числе с солями, подвергающимися гидролизу;
- записать уравнения реакций обмена, в том числе рассмотреть возможность гидролиза и т.д.

Такой подход при подготовке к ЕГЭ позволит в рамках экзамена выпускнику испытывать необходимую степень свободы при выполнении задания 37, предварительно всесторонне проанализировав текст задания, установить многочисленные функциональные взаимосвязи между предлагаемыми веществами. Следует обратить внимание выпускников, что экспертами оцениваются первые четыре уравнения реакций, независимо от количества записанных экзаменуемым уравнений.

С заданием 38 справились в полном объеме только 12, 6% выпускников, это больше на 4,6% чем в 2015 г, половина экзаменующихся не приступали к заданию или не справились с ним. Это можно объяснить отсутствием навыков у учащихся решать превращения, в которых некоторые вещества не указаны и при этом отсутствуют условия проведения реакции, а также низким уровнем знаний химических свойств и способов получения органических веществ, принадлежащих к различным классам.

Типичные ошибки:

- вместо уравнений реакций написаны схемы реакций;
- неверно записаны уравнения химических реакций с участием азотсодержащих органических соединений (аминов, аминокислот);
- неправильно поставлены коэффициенты в окислительно-восстановительных реакциях, поскольку неверно были определены степени окисления элементов в молекулах органических веществ;
- не учтены электронные эффекты при написании продуктов реакции (правило Марковникова, Зайцева);
- не учтены условия проведения реакций и их влияние на направление процесса.

Для успешного выполнения задания 38 можно **рекомендовать** повторить часто используемые в текстах этого задания реакции:

- декарбоксилирование солей одноосновных карбоновых кислот, в том числе бензойной кислоты;
- электролиз растворов солей одноосновных карбоновых кислот;
- тримеризацию ацетилена и его гомологов;
- замещение алкилгалогенидов в водном растворе щелочи;
- дегидрогалогенирование алкилгалогенидов в спиртовом растворе щелочи;
- окисление перманганатом калия непредельных углеводородов и кислородсодержащих соединений в жестких условиях;
- окисление перманганатом калия непредельных углеводородов на холоде (реакция Вагнера);
- получения ацетона в лаборатории;
- окисление циклоалкенов и др.

При подготовке выпускников к выполнению задания 38 следует обратить внимание на четкое следование рекомендациям разработчиков КИМов, учитывать условия протекания реакций, расставлять коэффициенты перед формулами всех веществ. Рекомендуем

предлагать учащимся больше тренировочных заданий, в которых схемы превращений содержали бы не только формулы, но и названия органических веществ по систематической или рациональной номенклатуре; полезны схемы, в которых формулы промежуточных продуктов заменены буквами. Обращаем внимание на требование в данном задании написания структурных формул органических веществ, однозначно отражающих порядок соединения атомов в молекуле.

Задание 39 было представлено как всегда комбинированной расчетной задачей, а вот формат условия в большинстве вариантов региона впервые встретился в этом году в экзаменационной работе, о чем уже было отмечено в разделе отчета «Краткая характеристика КИМ по предмету». И не смотря на то, что решение задачи представляло собой комплекс знакомых алгоритмов, доля учащихся, не справившихся или не приступивших к заданию, **составила почти 74%**; процент учащихся справившихся полностью с этим заданием составил всего 5,2%, что свидетельствует об отсутствии у выпускников сформированного навыка в решении комбинированных задач **различного** типа.

Типичные ошибки:

- неверно понято условие задачи;
- неверно составлены уравнения реакций, или в них не расставлены коэффициенты;
- приведены ошибочные математические расчеты, например, неправильно определена молярная масса какого-либо вещества;
- допущены ошибки в применении уравнений связи между количеством вещества, массой и молярной массой;
- неверно установлены количественные отношения между реагирующими веществами;
- неправильно рассчитана масса смеси;
- неверно указаны единицы измерения.

В задании 40 всех вариантов традиционно были предложены задачи на выведение молекулярной формулы вещества, участвующего в реакции. Полностью с заданием справилось 14,7% экзаменуемых, это на 3,1% больше чем в 2015 г. 54 % участников ЕГЭ не приступали к выполнению задания или не справились с ним. Возможные причины низкого качества выполнения данного задания отмечены в разделе отчета «Краткая характеристика КИМ по предмету».

Типичные ошибки при выполнении такого вида задания:

- неверно записана итоговая структурная формула вещества;
- недостаточное количество промежуточных расчетов при решении;
- неправильно составлена общая формула вещества, принадлежащего к указанному в задании гомологическому ряду;
- математические ошибки в расчетах; использование разных подходов для написания структурных формул органических веществ в левой и правой части уравнения химической реакции и как следствие неправильное определение числа атомов углерода в искомом соединении.

Для повышения качества выполнения заданий 39 и 40 можно **рекомендовать** по возможности увеличить количество учебного времени на решение задач как при подготовке к ЕГЭ, так и в образовательном процессе в целом. При решении задач имеет смысл не механически использовать отработанные алгоритмы для произведения различного рода вычислений, а на основе комплексного анализа всех данных условия устанавливать зависимость между величинами, обязательно обращая внимание на их размерность.

## Выводы

- 1) Результаты выполнения экзаменационной работы по химии в рамках ЕГЭ в нашем регионе свидетельствуют, об усвоении большинством экзаменуемых основных элементов содержания, умений и видов деятельности на достаточном уровне.
- 2) Наиболее проблемными традиционно оказались задания частей 1 и 2, проверяющие как на базовом, повышенном и высоком уровнях знания характерных и специфических химических свойств органических и неорганических веществ, способах их идентификации с помощью качественных реакций, а также задания направленные на проверку умения производить расчеты по химическим уравнениям реакций, как на базовом, так и на высоком уровне.
- 3) Сравнительно низкий средний процент выполнения большинства заданий обусловлен влиянием показателей выполнения заданий группой экзаменуемых с низким уровнем подготовки. Таким образом, можно сделать вывод, что данной группой выпускников усвоены лишь отдельные базовые понятия, изучаемые в основных темах школьного курса химии основной и средней школы. Отрывочные знания и отдельные умения позволяют этой группе выпускников выполнять лишь немногочисленные задания репродуктивного характера, которых с каждым годом становится меньше в экзаменационной работе. Имеет смысл указанной категории обучающихся более осознанно и ответственно осуществлять выбор предмета химия для сдачи в форме ЕГЭ, а при выборе осуществлять целенаправленную и полноценную подготовку к экзамену.
- 4) Для повышения качества выполнения экзаменационных работ по химии в рамках ЕГЭ кроме сказанного выше, можно рекомендовать как всегда
  - заблаговременно выявлять учащихся, изъявивших желание сдавать ЕГЭ по химии;
  - подготовка учащихся по возможности должна иметь целенаправленный характер независимо от способа ее организации (индивидуальное и/или групповое консультирование, комплексное обобщение в рамках урочной и/или внеурочной деятельности, дистанционный модуль и др.);
  - имеет смысл познакомить обучающихся со спецификацией экзаменационной работы, тем более что в экзаменационной работе ЕГЭ 2018 года произошли серьезные изменения и изменился формат некоторых заданий. Совместная работа учителя и обучающихся со спецификацией, демоверсией работы и кодификатором, поможет сосредоточиться на главном при подготовке к экзамену, вести целенаправленную, осознанную подготовку, избегая натаскивания по многочисленным изданиям с КИМами);

Особое внимание следует обратить на умения учащихся анализировать текст предлагаемых заданий и сосредотачиваться на том, что требуется для выполнения задания. Так как выполнение заданий части 2 оценивается методом поэлементного анализа, который предполагает проверку наличия в ответе соответствующих элементов содержания, следует ориентировать учащихся на написание **полного ответа** на предлагаемый вопрос. Для того, чтобы учащиеся чувствовали себя уверенно в ходе ЕГЭ, следует использовать в качестве промежуточного и итогового контроля в течение года различные виды заданий, направленные на выявление уровня усвоения элементов содержания и умений, проверяемых в ходе ЕГЭ по химии. Желательно использовать при работе бланки ответов.

Успешность выполнения выпускником экзаменационной работы пропорциональна качеству организуемого учителем химии процесса обобщения в ходе подготовки к ЕГЭ. Определяющим необходимым условием для качественной подготовки учащихся к ЕГЭ, безусловно, является профессиональная компетентность учителя, которая проявляется в степени владения теоретическими основами химии, обеспечивающими возможность грамотного отбора тренировочных КИМов, моделирования разнообразных типов заданий, адекватных целям подготовки и обязательном конструктивном анализе ошибок и неточностей, допускаемых учащимися при выполнении задания.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

Методическую помощь по вопросам итоговой аттестации обучающихся учителя химии могут получить на кафедре ЕНО НИПКиПРО в рамках:

- индивидуальных консультаций
- занятий на курсах повышения квалификации учителей химии (*Итоговая аттестация выпускников как элемент системы оценки достижений планируемых результатов. Результаты и перспективы ОГЭ и ЕГЭ*);
- краткосрочных очных курсов и модулей (*Методические аспекты подготовки к итоговой аттестации по химии*);
- дистанционных модулей (*Методические аспекты подготовки к ЕГЭ по химии 2019 г*);
- научно-методических семинаров по заявке МР города;
- обсуждения на методических объединениях учителей химии.

Возможные темы для обсуждения (по итогам анализа результатов ЕГЭ по химии 2018 г):

1. *Направления повышения качества выполнения заданий на знание химических свойств органических и неорганических веществ.*
2. *Совершенствование функции прогнозирования обучающихся при выполнении мысленного эксперимента по химии.*
3. *Моделирование системы заданий на идентификацию органических и неорганических веществ.*
4. *Совершенствование навыков решения расчетных задач по химии.*

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА О РЕЗУЛЬТАТАХ МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Лапина Юлия Владимировна, старший преподаватель кафедры ЕНО Новосибирского ИПКиПРО, учитель высшей квалификационной категории МБОУ «Гимназия» №1 г. Новосибирска</i>	<i>Председатель предметной комиссии по химии</i>
---	---	--

## ИНФОРМАТИКА И ИКТ

### Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ в Новосибирской области в 2018 году

#### Характеристика участников ЕГЭ

##### Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Информатика и ИКТ	1815	13,2	1950	13,9	2178	15,0

##### Процент юношей и девушек

Учебный предмет	юношей	девушек
	% от общего числа участников	% от общего числа участников
Информатика и ИКТ	74,1	25,9

##### Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>2178</b>
Из них:	
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	2037
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	8
выпускников прошлых лет	131
другие категории участников	2
<i>участники с ограниченными возможностями здоровья</i>	8

### Количество участников по типам школ

<b>Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ</b>	<b>2178</b>
Из них:	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	59
Гимназия, гимназия-интернат	262
Кадетская школа-интернат	8
Лицей, лицей-интернат	450
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	160
Специальное коррекционное образовательное учреждение	56
Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	1100
Средняя общеобразовательная школа-интернат	3
Профессиональные образовательные учреждения	80

### Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по муниципальным районам (городским округам) региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	% от общего числа участников в регионе
Баганский район	1	2,75
Барабинский район	56	0,44
Болотнинский район	9	0,39
Венгеровский район	8	0,25
Доволенский район	16	0,20
Здвинский район	4	0,79
Искитимский район	16	0,05
Карасукский район	12	1,72
Каргатский район	35	1,47
Колыванский район	12	0,54
Коченевский район	11	0,15
Кочковский район	3	1,72
Краснозерский район	35	0,93
Куйбышевский район	19	0,49
Купинский район	10	0,15
Кыштовский район	3	0,54

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	% от общего числа участников в регионе
Маслянинский район	19	0,34
Мошковский район	7	0,15
Новосибирский район	3	0,49
Ордынский район	23	0,44
Северный район	77	1,47
Сузунский район	9	0,59
Татарский район	12	5,01
Тогучинский район	102	6,87
Убинский район	140	7,27
Усть-Таркский район	148	13,79
Чановский район	145	1,82
Черепановский район	37	14,33
Чистоозерный район	292	16,59
Чулымский район	338	2,75
г. Бердск	5	0,25
г. Искитим	5	0,93
р.п. Кольцово	13	3,78
г. Обь	19	1,03
Дзержинский район г. Новосибирска	21	0,79
Калининский район г. Новосибирска	1	0,59
Кировский район г. Новосибирска	30	0,59
Ленинский район г. Новосибирска	11	0,93
Октябрьский район г. Новосибирска	10	1,13
Первомайский район г. Новосибирска	9	0,64
Советский район г. Новосибирска	30	0,44
Центральный округ г. Новосибирска	281	7,12

#### Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ

Наблюдается положительная динамика количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние три года. По сравнению с 2017 годом уменьшилось количество выпускников, обучающихся по программам СПО, с 12 до 8. Отмечается увеличение количества участников по основным видам образовательных организаций за исключением СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, количество выпускников которых сократилось с 191 в 2017 году до 160 в 2018 году

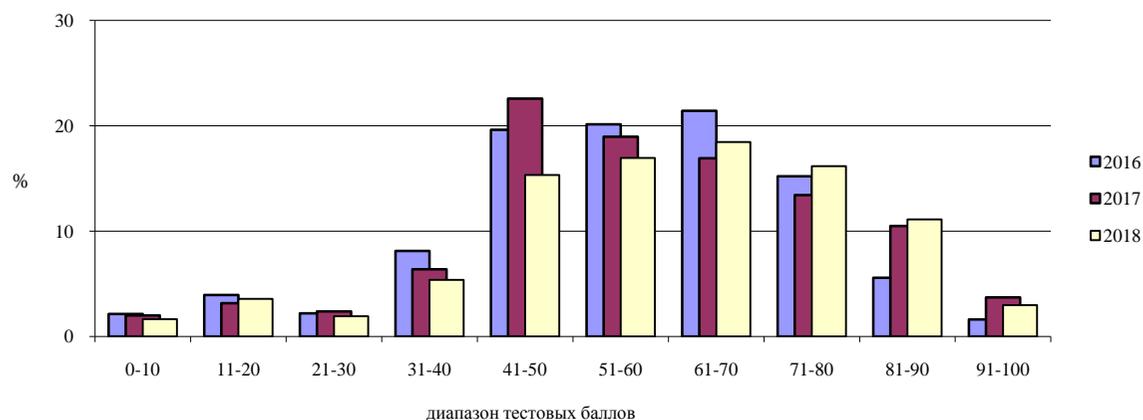
## Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ

Структура работы, общая сложность работы и сложность задания в каждой позиции, количество заданий, распределение количества заданий по частям работы соответствуют спецификации КИМ ЕГЭ 2018 года.

Содержание реальных вариантов КИМ 2018 года не имеют существенных отличий от демонстрационного варианта.

## Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 году



## Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

Информатика и ИКТ	Новосибирская область		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла, %	11,8	11	11,34
Средний балл	55,6	57,5	59,05
Получили от 81 до 100 баллов, %	7,2	13,6	14,1
Получили 100 баллов, чел.	3	10	11

**Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**А) с учетом категории участников ЕГЭ**

<b>Информатика и ИКТ</b>	<b>Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО</b>	<b>Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО</b>	<b>Выпускники прошлых лет</b>	<b>Участники ЕГЭ с ОВЗ</b>
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,11	0,38	0,21	8
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,37	0,50	0,44	2
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,37	0,13	0,26	5
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,15	0,00	0,09	3
Количество выпускников, получивших 100 баллов	10	0	1	0

**Б) с учетом типа ОО**

<b>Информатика и ИКТ</b>	<b>Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа</b>	<b>Гимназия, гимназия-интернат</b>	<b>Кадетская школа-интернат</b>	<b>Лицей, лицей-интернат</b>	<b>СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов</b>	<b>Специальное коррекционное образовательное учреждение</b>	<b>Средняя общеобразовательная школа (СОШ)</b>	<b>Средняя общеобразовательная школа-интернат</b>	<b>Профессиональные образовательные учреждения</b>
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,22	0,01	0,13	0,03	0,06	0,20	0,17	0,67	0,16
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,42	0,19	0,75	0,23	0,25	0,50	0,48	0,33	0,54
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,25	0,44	0,13	0,48	0,46	0,25	0,30	0,00	0,29
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,10	0,37	0,00	0,26	0,24	0,05	0,05	0,00	0,01
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	5	0	5	0	0	0	0	0

**В) Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ**

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Баганский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Барабинский район	12,5	53,6	30,4	3,6	0
Болотнинский район	22,2	44,4	33,3	0,0	0
Венгеровский район	0,0	87,5	12,5	0,0	0
Доволенский район	0,0	60,0	40,0	0,0	0
Здвинский район	0,0	60,0	40,0	0,0	0
Искитимский район	36,8	31,6	21,1	10,5	0
Карасукский район	4,8	66,7	28,6	0,0	0
Каргатский район	37,5	31,3	12,5	18,8	0
Колыванский район	25,0	50,0	25,0	0,0	0
Коченевский район	6,3	50,0	37,5	6,3	0
Кочковский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Краснозерский район	8,3	58,3	25,0	8,3	0
Куйбышевский район	11,4	31,4	42,9	14,3	0
Купинский район	26,7	56,7	13,3	3,3	0
Кыштовский район	16,7	25,0	58,3	0,0	0
Маслянинский район	45,5	36,4	18,2	0,0	0
Мошковский район	33,3	66,7	0,0	0,0	0
Новосибирский район	5,7	54,3	34,3	5,7	1
Ордынский район	0,0	68,4	31,6	0,0	0
Северный район	0,0	60,0	40,0	0,0	0
Сузунский район	33,3	66,7	0,0	0,0	0
Татарский район	36,4	45,5	18,2	0,0	0
Тогучинский район	15,8	63,2	21,1	0,0	0
Убинский район	28,6	28,6	42,9	0,0	0

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Усть-Таркский район	0,0	33,3	66,7	0,0	0
Чановский район	10,0	70,0	20,0	0,0	0
Черепановский район	13,0	52,2	21,7	13,0	0
Чистоозерный район	0,0	66,7	33,3	0,0	0
Чулымский район	7,7	61,5	30,8	0,0	0
г. Бердск	6,5	40,3	44,2	9,1	0
г. Искитим	3,3	43,3	46,7	6,7	0
г. Обь	11,1	55,6	33,3	0,0	0
р.п. Кольцово	8,3	41,7	50,0	0,0	0
Дзержинский район г. Новосибирска	22,5	34,3	27,5	15,7	2
Калининский район г. Новосибирска	19,3	40,0	29,3	11,4	0
Кировский район г. Новосибирска	12,8	26,4	37,8	23,0	0
Ленинский район г. Новосибирска	6,4	39,1	37,7	16,7	5
Октябрьский район г. Новосибирска	13,1	41,4	37,9	7,6	0
Первомайский район г. Новосибирска	16,2	27,0	45,9	10,8	0
Советский район г. Новосибирска	5,8	28,4	39,4	26,4	0
Центральный округ г. Новосибирска	5,0	26,9	46,4	21,6	2

**Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ**

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 160»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Новоспасская средняя общеобразовательная школа Барабинского района Новосибирской области	1,00	0,00	0,00
Частное общеобразовательное учреждение «Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского»	0,80	0,20	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия № 3 в Академгородке»	0,78	0,22	0,00
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия № 15 «Содружество»	0,69	0,15	0,00
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Вторая Новосибирская гимназия»	0,67	0,20	0,00
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия № 12»	0,63	0,25	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 128»	0,50	0,50	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 187»	0,50	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 50»	0,50	0,25	0,25

### Образовательные организации, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Вечерняя (сменная) школа № 1»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №21 г.Болотного Болотнинского района Новосибирской области	1,00	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 151»	1,00	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 18»	1,00	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 180»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 26»	1,00	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 47 имени Михина Михаила Филипповича»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 178»	1,00	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 г. Татарска	1,00	0,00	0,00
муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Кожурлинская средняя школа» Убинского района Новосибирской области	1,00	0,00	0,00

### Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

Прослеживается положительная динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние три года. Средний балл по предмету в 2018 году на 1,55 выше, чем в 2017 году, и на 3,45 выше, чем в 2016 году.

Доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, в 2017 г. снизилась на 0,8%, в 2018 г. повысилась на 0,34% и составила 11,34%.

Доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, увеличилась в 2018 г. на 0,5% по сравнению с 2017 и составила 14,1%.

Количество участников экзамена, получивших 100 баллов, увеличилось в 2018 до 11 (в 2016 г. – 3, в 2017 г. – 10). Результаты выпускников лицеев, гимназий и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов существенно превышают средние показатели по региону.

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
1	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	88,56	59,5	96,0	98,1
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	59,5	9,7	77,7	91,5
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	83,06	43,3	93,0	98,7
4	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	83,41	53,0	87,3	95,1
5	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	63,67	12,9	81,4	93,5
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	65,93	9,2	84,6	96,4
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	87,48	30,9	98,1	99,4
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	86,35	44,2	95,4	98,4
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	53,51	1,4	74,5	97,1
10	Знание о методах измерения количества информации	Б	59,16	1,8	78,8	94,5
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	40,26	1,4	57,7	93,8

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	64,26	6,9	87,7	94,5
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	62,4	2,8	83,6	96,7
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	56,95	8,8	70,6	88,6
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	71,97	19,8	84,2	96,4
16	Знание позиционных систем счисления	П	59,16	4,2	79,8	95,1
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	65,93	5,5	87,9	96,7
18	Знание основных понятий и законов математической логики	П	25,38	1,4	32,6	73,9
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	58,42	5,1	80,5	95,4
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	21,89	0,0	28,8	69,7
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	41,34	0,0	60,7	92,2
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	47,47	1,4	67,6	90,9
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	23,96	0,0	28,8	81,4
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	59,79	0,0	91,6	100,0
25	Умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования	В	41,09	0,5	62,9	99,0
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	49,04	0,9	70,3	97,7
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	23,86	0,0	29,1	82,1

### Процент верно выполненных заданий части 2

Номер задания Количество баллов	24	25	26	27
0	37,6	55,1	47,7	71,2
1	8,4	11,1	16,5	10,3
2	21,9	27,4	13,1	9,9
3	25,6	-	16,3	0,6
4	-	-	-	1,5

### Анализ результатов выполнения заданий части 1

Для более наглядного представления результатов выполнения заданий части 1 в таблице задания структурированы по основным разделам курса информатики и ИКТ.

№	Название раздела	Количество заданий	Задания	Средний процент выполнения	
				2017	2018
1	Информация и ее кодирование	4	5, 9, 10, 13	53,9	<b>55,4</b>
2	Элементы теории алгоритмов	4	6, 14, 20, 22	41,4	<b>44,9</b>
3	Логика и алгоритмы	5	2, 11, 18, 19, 23	50,2	<b>38,8</b>
4	Системы счисления	2	1, 16	64,6	<b>69,1</b>
5	Моделирование и компьютерный эксперимент	2	3, 15	75,0	<b>72,5</b>
6	Архитектура компьютеров и компьютерных сетей	1	12	46,8	<b>60,1</b>
7	Обработка числовой информации	1	7	84,5	<b>81,8</b>
8	Технология поиска и хранения информации	2	4, 17	70,5	<b>69,9</b>
9	Программирование	2	8, 21	56,6	<b>59,8</b>

Средний процент выполнения заданий по пяти темам в 2018 г. выше, чем в 2017 г., по темам: «Логика и алгоритмы», «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Обработка числовой информации» и «Технология поиска и хранения информации» – ниже.

По теме «Логика и алгоритмы» существенное снижение среднего процента выполнения произошло из-за резкого снижения результатов выполнения заданий 2, и 18, содержание которых не отличается от демонстрационного варианта, но существенно отличается от заданий прошлых лет.

По теме «Моделирование и компьютерный эксперимент» небольшое снижение среднего процента выполнения произошло из-за снижения результатов выполнения задания 3, содержание которого не является новым, но отличается от демонстрационного варианта. Следовательно, при подготовке к экзамену недостаточно ориентироваться только на демонстрационный вариант КИМ.

По темам «Обработка числовой информации» и «Технология поиска и хранения информации» процент выполнения заданий снизился незначительно.

КИМ содержат 12 заданий базового уровня сложности. Средний процент выполнения заданий 9, 10 и 11 нельзя считать достаточным (менее 60%). По сравнению с 2017 г. средний процент выполнения заданий 9 и 10 существенно увеличился (с 40,7 до 53,5 в задании 9, с 42,6 до 59,2 в задании 10), успешность выполнения задания 11 в 2018 г. снизилась по сравнению с 2017 г. Вероятно, снижение результатов также обусловлено незначительным изменением содержания заданий по сравнению с демонстрационным вариантом.

Следовательно, при подготовке к экзамену недостаточно ориентироваться только на демонстрационный вариант КИМ.

Задания КИМ с 13 по 22 имеют повышенный уровень сложности. Средний процент выполнения заданий с 14 по 16, 21 и 22 существенно повысился, а заданий 18 и 20 – заметно снизился. Задание 20 относится к программированию, традиционно сложной теме для участников ЕГЭ. Незначительное изменение содержания заданий приводит к существенному снижению результатов выполнения. Результативность выполнения задания 20 (21,9%) существенно ниже запланированных 40%, поэтому программирование является по-прежнему недостаточно усвоенным элементом содержания.

Задание 22 проверяет умение анализировать результат исполнения алгоритма. Успешность выполнения этого задания в 2018 г. значительно повысилась (на 9%) и стала выше планируемого уровня (47,5%). Можно считать положительной динамику результатов усвоения темы «Элементы теории алгоритмов».

Успешность выполнения задания 18 по сравнению с 2016 г. существенно снизилась (с 38% до 25,4%). Задание проверяет знание основных понятий и законов математической логики. Показатель успешности выполнения задания 23 высокого уровня сложности по этой же теме увеличился с 15% до 24% в 2018 г. Снижение уровня успешности задания 18, вероятно, обусловлено незначительным изменением в содержании задания.

Выполнение заданий по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

Участники, не достигшие минимального балла, скорее всего, не готовились к экзамену целенаправленно, имеют слабую подготовку по предмету, не справляются с простыми заданиями базового уровня сложности. Наиболее успешно участники этой группы справились с простыми заданиями 1, 3, 4 и 8, не требующими знаний терминов и понятий информатики.

Участники с результатами 60-80 баллов успешно справились с заданиями базового уровня сложности. Наиболее трудным для участников этой группы оказалось задание 11, проверяющее умение исполнять рекурсивный алгоритм. Успешность выполнения этого задания 57,7%, чуть меньше 60%.

Задания повышенного уровня сложности участники этой группы в целом выполняют с хорошим процентом успешности, более 40%, кроме заданий 18 и 20 (32,6 и 28,8 соответственно). С заданиями по программированию повышенного и даже высокого уровня сложности (задание 25) участники этой группы справляются довольно успешно. Выполнение задания 27, проверяющее умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности, вызывает большие затруднения, успешность его выполнения всего 29,1%. Вероятно, участники этой группы имеют недостаточного опыта самостоятельного программирования.

Участники с результатами 80-100 баллов выполнили задания базового уровня сложности с высоким процентом успешности, более 91%, успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности – более 69%, успешность выполнения заданий высокого уровня сложности – более 81%. Самым трудным оказалось задание 20, проверяющей умение анализировать алгоритмы, содержащие циклы и ветвления, и задание 18, проверяющее знание основных понятий и законов математической логики.

Скорее всего, участники этой группы имеют успешный опыт участия в олимпиадах по информатике, обладают умениями и навыками в программировании. Таким участникам следует обратить внимание на разделы теоретической информатики, умения преобразовывать логические выражения и решать логические уравнения.

### **Анализ результатов выполнения заданий части 2**

Задания части 2 экзаменационной работы – самые сложные. В 2018 г. 18,1% участников основного этапа экзамена не приступали к выполнению заданий части 2.

Задание 24 проверяет умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки, имеет повышенный уровень сложности. Полный балл за выполнение этого задания получили 25,6% участников, на 3,4% меньше, чем в прошлом году.

Типичные ошибки участников ЕГЭ, допущенные при выполнении задания 24:

- неправильно указано, что выведет программа при вводе заданного числа;
- приведен неверный пример числа, при вводе которого программа выведет правильный ответ;
- исправлена только одна из ошибок в программе;
- приведены исправления, но не указано, в какое место программы их необходимо внести;
- правильные строки программы указаны как ошибки.

Задание 25 проверяет умения написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке, имеет высокий уровень сложности. Полный балл за выполнение этого задания получили 27,4% участников, на 0,4% больше, чем в прошлом году

Типичные ошибки участников ЕГЭ, допущенные при выполнении задания 25:

- в цикле происходит выход за границу массива (например, используется цикл от 1 до N);
- не инициализируется или неверно инициализируется счётчик количества найденных пар;
- неверно проверяется делимость числа на 3;
- в сложном логическом условии простые проверки верны, но условие в целом построено неверно;

- отсутствует вывод ответа;
- используется переменная, не объявленная в разделе описания переменных;
- не указано или неверно указано условие завершения цикла;
- индексная переменная в цикле не меняется или меняется неверно;
- приведен неверный алгоритм решения задачи;
- неверно расставлены операторные скобки.

Задание 26 проверяет умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию, имеет высокий уровень сложности. Полный балл за выполнение этого задания получили 16,3% участников. Успешность выполнения задания на 3,1% выше, чем прошлым годом.

Типичные ошибки участников ЕГЭ, допущенные при выполнении задания 26:

- получен неверный ответ вследствие допущенных ошибок в преобразовании слов;
- выполнены только одно или два задания;
- отсутствует полное и строгое обоснование стратегии;
- приведены правильные позиции, но нет описания стратегии;
- построено дерево игры, но не указана выигрышная стратегия;
- в задании 3 отсутствует дерево всех партий;
- не указано или неверно указано количество возможных партий.

Задание 27 проверяет умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности, имеет высокий уровень сложности. Полный балл за выполнение этого задания получили 1,5% участников. Успешность выполнения задания на 2,7% ниже, чем прошлым годом. Существенное снижение успешности выполнения задания обусловлено его новым содержанием.

Типичные ошибки участников ЕГЭ, допущенные при выполнении задания 27:

- пропущен или неверно указан знак пунктуации (запятая, точка с запятой, скобки и т.д.);
- неверно написано или пропущено служебное слово языка программирования;
- не описана или неверно описана переменная;
- применяется операция, недопустимая для соответствующего типа данных;
- некорректно считываются входные данные;
- неточное определение границ массива, выход за границу массива;
- ошибка инициализации, в том числе отсутствие инициализации;
- не выводится результат, равный 0, или вместо 0 выводится неверное значение;
- используемая память, зависит от количества прочитанных чисел;
- используется знак “<” вместо “<=”, “or” вместо “and” и т.п. программа работает неверно на некоторых наборах нетипичных входных данных;

- используется неэффективный по времени алгоритм;
- вместо динамического программирования ведётся подсчёт некоторых величин, при вычислении ответа используется неверная формула;
- используется неверный алгоритм решения задачи;
- программа работает верно лишь в частных случаях.

При выполнении заданий 24, 25 и 27 большинство участников экзамена использовали язык программирования Паскаль, значительно меньше работ было выполнено на Си и на Питоне.

### Выводы

Содержание курса информатики, проверяемое в ЕГЭ, включает три блока тем:

- Математические основы информатики (кодирование и передача данных, системы счисления, элементы математической логики, дискретные математические объекты).
- Алгоритмы и программирование.
- Теоретические основы информационно-коммуникационных технологий.

Усвоение элементов содержания и формирование соответствующих умений по темам, входящим в блок «Теоретические основы информационно-коммуникационных технологий», в целом, можно считать достаточным.

Усвоение элементов содержания и формирование соответствующих умений по темам, входящим в блоки «Математические основы информатики» и «Алгоритмы и программирование», в целом, нельзя считать достаточным.

### Рекомендации

Современные тенденции развития ЕГЭ по информатике и ИКТ свидетельствуют о возрастании сложности КИМ. Достижение уровня подготовки учащихся, соответствующего требованиям ЕГЭ, возможно лишь при изучении профильного курса информатики. В образовательных учреждениях, в которых учебным планом предусмотрено изучение базового курса информатики, рекомендуется организовать дополнительное обучение учащихся в рамках, например, элективных курсов.

Для успешной сдачи ЕГЭ по информатике и ИКТ требуется специальная подготовка, знакомство и разбор заданий демонстрационных вариантов КИМ, заданий открытого сегмента ФБТЗ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)), знакомство с критериями оценивания заданий части 2.

При подготовке к экзамену целесообразно использовать задания открытого банка, опубликованного на сайте ФИПИ ([fipi.ru](http://fipi.ru)), диагностические и тренировочные работы СтатГрад Московского института открытого образования ([www.mioo.ru](http://www.mioo.ru)), он-лайн тесты ЕГЭ ([ege.yandex.ru/informatics](http://ege.yandex.ru/informatics)).

### Составители методического отчета по информатике и ИКТ

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<b>Сипаренко Ольга Ивановна</b> , учитель информатики МБОУ «Гимназия №1»	<i>Председатель региональной ПК по информатике и ИКТ</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<b>Тамаревская Анна Георгиевна</b> , учитель информатики МБОУ «Лицей Информационных Технологий»	<i>Старший эксперт региональной ПК по информатике и ИКТ</i>

## БИОЛОГИЯ

### Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по биологии в Новосибирской области в 2018 году

#### Характеристика участников ЕГЭ

##### Количество участников ЕГЭ по биологии (за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Биология	2292	16,7	2210	15,8	2355	17

##### Процент юношей и девушек

Учебный предмет	юношей	девушек
	% от общего числа участников	% от общего числа участников
Биология	24,4	75,6

##### Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>2355</b>
Из них:	
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	2158
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	10
выпускники прошлых лет	175
другие категории участников	12
<i>участники с ограниченными возможностями здоровья</i>	23

### Количество участников по типам ОО

<b>Всего участников ЕГЭ</b>	<b>2355</b>
Из них:	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	58
Гимназия, гимназия-интернат	188
Кадетская школа-интернат	2
Лицей, лицей-интернат	239
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	187
Специальное коррекционное образовательное учреждение	84
Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	1594
Средняя общеобразовательная школа-интернат	3
Профессиональные образовательные учреждения	0

### Количество участников ЕГЭ по биологии по муниципальным районам (городским округам) региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ	% от общего числа участников в регионе
Баганский район	23	1,1
Барабинский район	34	1,6
Болотнинский район	17	0,8
Венгеровский район	13	0,6
Доволенский район	18	0,8
Здвинский район	18	0,8
Искитимский район	24	1,1
Карасукский район	41	1,9
Каргатский район	23	1,1
Колыванский район	17	0,8
Коченевский район	27	1,3
Кочковский район	17	0,8
Краснозерский район	80	3,7
Куйбышевский район	32	1,5
Купинский район	3	0,1
Кыштовский район	18	0,8
Маслянинский район	49	2,3

АТЕ	Количество участников ЕГЭ	% от общего числа участников в регионе
Мошковский район	16	0,7
Новосибирский район	15	0,7
Ордынский район	47	2,2
Северный район	87	4,0
Сузунский район	14	0,6
Татарский район	26	1,2
Тогучинский район	121	5,6
Убинский район	153	7,1
Усть-Тарковский район	130	6,0
Чановский район	153	7,1
Черепановский район	68	3,2
Чистоозерный район	144	6,7
Чулымский район	321	14,9
г. Бердск	9	0,4
г. Искитим	13	0,6
р.п. Кольцово	12	0,6
г. Обь	33	1,5
Дзержинский район г. Новосибирска	37	1,7
Калининский район г. Новосибирска	20	0,9
Кировский район г. Новосибирска	12	0,6
Ленинский район г. Новосибирска	42	1,9
Октябрьский район г. Новосибирска	25	1,2
Первомайский район г. Новосибирска	9	0,4
Советский район г. Новосибирска	39	1,8
Центральный округ г. Новосибирска	155	7,2

#### Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии

Проверка членами предметной комиссии 2355 работ выпускников общеобразовательных школ по биологии в форме и по материалам ЕГЭ в 2018 году позволяет сделать вывод о достаточно хорошем уровне знаний школьников. Число выпускников, выбравших предмет биологию в этом году сопоставимо с данными по сравнению с прошлым годом. При этом преобладают выпускники СОШ текущего года, обучающиеся по программам СОО; выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, увеличилось число выпускников прошлых лет. Средний балл по биологии по Новосибирской области в 2018 году составил 50,8%, что чуть выше результатов прошлого года 50,4 %.

## Краткая характеристика КИМ по биологии

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 28 заданий.

Часть 1 содержит 21 задание:

7 – с множественным выбором с рисунком или без него;

6 – на установление соответствия с рисунком или без него;

3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;

2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;

1 – на дополнение недостающей информации в схеме;

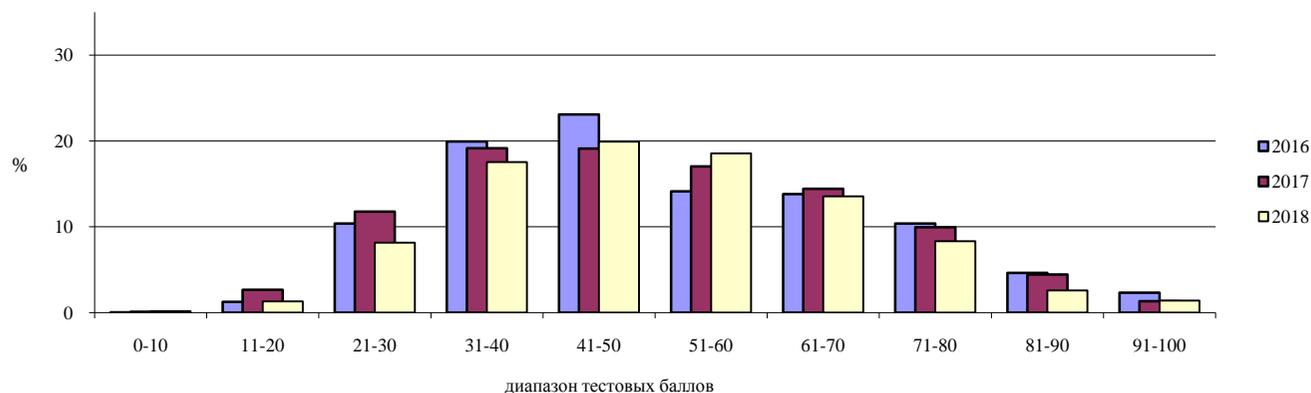
1 – на дополнение недостающей информации в таблице;

1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

В памятке для экспертов, проверяющих ответы учащихся на часть работы с развёрнутым ответом, и в спецификации указан принцип оценивания работы. Во время вебинаров с председателями и экспертами ПК по биологии разработчики КИМ прислушиваются к их мнению, что способствует повышению качества заданий и критериев оценивания.

## ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ по биологии

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по биологии по тестовым баллам в 2018 г.



**Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года**

<b>Биология</b>	Новосибирская область		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла, %	18,1	21	16,1
Средний балл	51,5	50,4	50,8
Получили от 81 до 100 баллов, %	7	5,7	4,2
Получили 100 баллов, %	1	2	1

**Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**А) с учетом категории участников ЕГЭ**

<b>Биология</b>	<b>Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО</b>	<b>Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО</b>	<b>Выпускники прошлых лет</b>
Доля участников, набравших балл ниже минимального	18,1	12,5	15,3
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,7	50,0	52,4
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,2	37,5	27,4
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	7,0	0,0	4,8
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	0

Б) с учетом типа ОО

	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	Гимназия, гимназия-интернат	Кадетская школа-интернат	Лицей, лицей-интернат	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	Специальное коррекционное образовательное учреждение	Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	Средняя общеобразовательная школа-интернат	Профессиональные образовательные учреждения
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,31	0,02	0,50	0,06	0,10	0,19	0,19	0,00	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,47	0,40	0,50	0,42	0,45	0,62	0,62	1,00	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,21	0,45	0,00	0,44	0,36	0,17	0,17	0,00	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,02	0,13	0,00	0,08	0,09	0,02	0,02	0,00	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0	0	1	0	0

**В) Основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по муниципальным районам (городским округам)**

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Баганский район	8,7	73,9	13,0	4,3	0
Барабинский район	14,7	64,7	20,6	0,0	0
Болотнинский район	11,8	64,7	23,5	0,0	0
Венгеровский район	15,4	84,6	0,0	0,0	0
Доволенский район	11,1	77,8	11,1	0,0	0
Здвинский район	15,4	61,5	15,4	7,7	0
Искитимский район	15,2	63,6	18,2	3,0	0
Карасукский район	13,5	62,2	24,3	0,0	0
Каргатский район	11,1	72,2	16,7	0,0	0
Колыванский район	27,8	61,1	5,6	5,6	0
Коченевский район	12,5	62,5	20,8	4,2	0
Кочковский район	25,0	60,0	10,0	5,0	0
Краснозерский район	14,6	68,3	17,1	0,0	0
Куйбышевский район	17,4	43,5	30,4	8,7	0
Купинский район	8,3	75,0	16,7	0,0	0
Кыштовский район	11,8	82,4	5,9	0,0	0
Маслянинский район	3,7	66,7	29,6	0,0	0
Мошковский район	11,8	76,5	11,8	0,0	0
Новосибирский район	18,8	57,5	20,0	3,8	0
Ордынский район	12,5	75,0	12,5	0,0	0
Северный район	0,0	66,7	33,3	0,0	0
Сузунский район	22,2	61,1	11,1	5,6	0
Татарский район	28,6	69,0	2,4	0,0	0
Тогучинский район	26,5	59,2	12,2	2,0	0
Убинский район	37,5	56,3	6,3	0,0	0

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Усть-Тарковский район	13,3	73,3	13,3	0,0	0
Чановский район	16,0	56,0	20,0	8,0	1
Черепановский район	10,6	66,0	23,4	0,0	0
Чистоозерный район	11,1	55,6	22,2	11,1	0
Чулымский район	8,3	91,7	0,0	0,0	0
г. Бердск	14,9	52,9	27,6	4,6	0
г. Искитим	17,9	64,1	12,8	5,1	0
г. Обь	14,3	57,1	28,6	0,0	0
р.п. Кольцово	19,2	61,5	19,2	0,0	0
Дзержинский район г. Новосибирска	22,3	54,5	22,3	0,8	0
Калининский район г. Новосибирска	21,6	49,0	24,2	5,2	0
Кировский район г. Новосибирска	16,2	62,3	19,2	2,3	0
Ленинский район г. Новосибирска	14,2	55,5	27,7	2,6	0
Октябрьский район г. Новосибирска	17,0	54,9	24,2	3,9	0
Первомайский район г. Новосибирска	25,0	61,8	11,8	1,5	0
Советский район г. Новосибирска	9,7	30,6	43,8	16,0	0
Центральный округ г. Новосибирска	10,9	44,9	36,1	8,1	0

**Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии**

<b>Название ОО</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, не достигших минимального балла</b>
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение- Кузнецовская средняя общеобразовательная школа	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Красносельская средняя школа Чановского района Новосибирской области	1,00	0,00	0,00
муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Алексеевская средняя общеобразовательная школа	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 94»	0,50	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Чистоозерного района Новосибирской области «Чистоозерная средняя общеобразовательная школа №3»	0,50	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 13»	0,38	0,25	0,00
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия № 12»	0,33	0,50	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Лицей № 130 имени академика М. А. Лаврентьева»	0,33	0,67	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 83»	0,33	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа №206»	0,33	0,00	0,33

**Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по биологии**

<b>Название ОО</b>	<b>Доля участников, не достигших минимального балла</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №21 г.Болотного Болотнинского района Новосибирской области	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Пономаревская средняя общеобразовательная школа»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Соколовская средняя общеобразовательная школа»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 143»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа №154»	1,00	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 129»	1,00	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 67»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Новосибирского района Новосибирской области - Раздольненская средняя школа №19	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Октябрьская средняя общеобразовательная школа Карасукского района	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Отреченская средняя школа Чановского района Новосибирской области	1,00	0,00	0,00

### Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

В этом году уменьшилось число выпускников, не преодолевших минимального балла, с 21% в 2017 году до 16,1%. Увеличилось число учащихся успешно справившихся с заданиями и набравших 51-60 тестовых баллов. Но по сравнению с прошлым годом, уменьшилось число выпускников сдавших предмет на 81 и более балл с 5,7% до 4,2%, что можно объяснить усложнением КИМ и расширением области контроля знаний и умений участников ЕГЭ.

#### АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 баллов	в группе 80-100 баллов
В01	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы</i>	Б	57,63	23,6	83,1	87,2
В02	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Множественный выбор</i>	Б	92,85	77,6	98,1	100,0
В03	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки.	Б	57,73	25,3	86,2	93,6
В04	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	86,87	67,7	96,5	100,0
В05	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление Соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	51,18	16,6	85,4	98,9
В06	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	49,61	6,7	90,1	100,0
В07	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	П	80,05	65,7	92,6	96,8
В08	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	77,17	50,3	93,6	100,0

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 баллов	в группе 80-100 баллов
В09	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	76,84	55,5	90,1	97,9
В10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	50,63	14,8	78,8	95,7
В11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	78,89	29,4	98,8	100,0
В12	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	88,58	74,7	96,7	98,9
В13	Организм человека. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	53,6	17,2	86,0	95,7
В14	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	58,52	32,9	78,6	95,7
В15	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	П	93,69	81,7	98,5	100,0
В16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	61,67	23,8	88,9	96,8
В17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	81,21	59,0	96,7	98,9
В18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	Б	85,2	54,7	97,5	96,8
В19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i>	П	42,88	17,4	69,9	98,9
В20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	65,24	36,1	88,7	100,0

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 баллов	в группе 80-100 баллов
B21	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в табличной или графической форме</i>	П	83,25	58,1	95,2	98,9
C01	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	П	41,07	7,6	74,8	98,9
C02	Задание с изображением биологического объекта	В	42,55	11,3	64,5	93,6
C03	Задание на анализ биологической информации	В	54,57	9,3	89,3	100,0
C04	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	47,66	11,1	82,7	98,9
C05	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях	В	35,03	4,1	69,7	96,8
C06	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	40,7	4,7	76,7	98,9
C07	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	45,57	4,7	78,3	98,9

### Выводы

1. Большинство участников ЕГЭ 2018 года овладели базовым ядром содержания биологического образования, предусмотренным стандартом. Можно отметить валидность представленных для школьников вариантов. Средний балл по биологии по Новосибирской области в 2018 году составил 50,8% , что чуть выше результатов прошлого года 50,4 %.

2. Анализируя статистику заданий высокой трудности также можно отметить единообразный уровень их сложности во всех вариантах основного этапа. Как видно из статистических данных наиболее сложным оказалось задание линии 22 (41%), 26 (35%), 27 (40,7%). Рекомендуется уделить больше внимания учителям при подготовке школьников к сдаче ЕГЭ по биологии в следующем году этим заданиям. Лучше в этом году справились с заданием линии 28 (45,5%) и 24 (54,5%).

3. В целом, контрольно-измерительные материалы по биологии позволяют объективно оценить уровень подготовки выпускников средних школ по биологии, выполнение заданий и проверяемых элементов содержания, умения, а также способы деятельности, усвоение которых учащимися Новосибирской области в целом можно считать достаточными в этом году.

## Рекомендации

По совершенствованию методики обучения школьников по выявленным «проблемным» элементам содержания и видам деятельности:

- Включать трудные для понимания учащихся темы в содержание занятий в урочное и внеурочное время (спецкурсы, факультативы, индивидуальные консультации),
- Проводить уроки, где интегрировать темы, изучаемые в разных курсах (ботаника, зоология, человек) К темам, трудным для усвоения возвращаться периодически, организуя повторение.
- Развивать общеучебные навыки работы с тестом (внимательное прочтение вопроса и его анализ), поэлементная формулировка ответа и схемы решения задачи, использование терминологии, работа с рисунками.
- Обратить на формирование у учащихся умения анализировать задание и умения кратко, четко, по существу вопроса письменно излагать свои мысли при выполнении заданий со свободным развернутым ответом, выделяя элементы ответа. Обучать учащихся самостоятельно корректно излагать свои мысли способствует, например, работа по составлению плана к небольшим текстам учебника, комментирование устных ответов, нахождение ошибок в специально подготовленных текстах, составление опорных конспектов, схем, «концентрирующих» содержание текстовой информации.
- Усилить прикладной характер содержания материала за счет раскрытия связи теории с практикой, демонстрация применения научных достижений в реальной жизни.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: решение генетических, цитологических и других задач и их оформление; поэлементный анализ заданий и полнота их выполнения. Предлагаю рассматривать отдельные блоки материала и примеры заданий по отдельным темам. Как председатель комиссии активно сотрудничаю с НИПК и ПРО, НИМРО, МКОУ ДОВ г. Новосибирска «Городской центр развития образования», делюсь опытом с методистами, ежегодно совместно разрабатываю и провожу занятия для учителей области.

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА О РЕЗУЛЬТАТАХ МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Миронова Ольга Николаевна, МБОУ «Гимназия № 1» г. Новосибирска, учитель биологии высшей квалификационной категории, Почетный работник РФ</i>	<i>Руководитель ПК по биологии с 2012 года</i>
---	---	--

## ИСТОРИЯ

### Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по истории в Новосибирской области в 2018 году

#### Характеристика участников ЕГЭ

##### Количество участников ЕГЭ по истории (все категории участников, за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	2547	18,5	2815	20,1	2669	18,3

##### Процент юношей и девушек (среди всех категорий участников ЕГЭ по истории)

Учебный предмет	юношей	девушек
	% от общего числа участников	% от общего числа участников
История	44,5	55,5

##### Количество участников ЕГЭ по истории в регионе по категориям

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>2669</b>
Из них:	
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	2410
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	14
выпускники прошлых лет	239
другие категории	6
<i>участники с ограниченными возможностями здоровья</i>	<i>11</i>

**Количество участников ЕГЭ по истории по типам ОО**

<b>Всего участников ЕГЭ по истории</b>	<b>2669</b>
Из них:	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	69
Гимназия, гимназия-интернат	282
Кадетская школа-интернат	38
Лицей, лицей-интернат	276
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	177
Специальное коррекционное образовательное учреждение	83
Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	1735
Средняя общеобразовательная школа-интернат	8
Профессиональные образовательные учреждения	1

**Количество всех участников ЕГЭ по истории по муниципальным районам (городским округам) региона**

<b>АТЕ</b>	<b>Количество участников ЕГЭ по истории</b>	<b>% от общего числа участников в регионе</b>
Баганский район	24	1,0
Барабинский район	26	1,1
Болотнинский район	20	0,8
Венгеровский район	10	0,4
Доволенский район	17	0,7
Здвинский район	18	0,7
Искитимский район	32	1,3
Карасукский район	26	1,1
Каргатский район	42	1,7
Колыванский район	12	0,5
Коченевский район	17	0,7
Кочковский район	25	1,0
Краснозерский район	115	4,8
Куйбышевский район	20	0,8
Купинский район	8	0,3

<b>АТЕ</b>	<b>Количество участников ЕГЭ по истории</b>	<b>% от общего числа участников в регионе</b>
Кыштовский район	15	0,6
Маслянинский район	42	1,7
Мошковский район	12	0,5
Новосибирский район	3	0,1
Ордынский район	30	1,2
Северный район	88	3,7
Сузунский район	20	0,8
Татарский район	13	0,5
Тогучинский район	145	6,0
Убинский район	178	7,4
Усть-Таркский район	127	5,3
Чановский район	179	7,4
Черепановский район	79	3,3
Чистоозерный район	114	4,7
Чулымский район	409	17,0
г. Бердск	7	0,3
г. Искитим	12	0,5
р.п. Кольцово	24	1,0
г. Обь	34	1,4
Дзержинский район г. Новосибирска	36	1,5
Калининский район г. Новосибирска	10	0,4
Кировский район г. Новосибирска	25	1,0
Ленинский район г. Новосибирска	36	1,5
Октябрьский район г. Новосибирска	15	0,6
Первомайский район г. Новосибирска	17	0,7
Советский район г. Новосибирска	68	2,8
Центральный округ г. Новосибирска	259	10,8

## **Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории**

Количество участников ЕГЭ по истории в Новосибирской области в последние годы достаточно стабильно и составляет 18–20% от общего числа экзаменуемых. Доля девушек, выбравших историю, традиционно примерно на 10% выше, чем юношей.

В сравнении с прошлым городом кардинально изменилась картина выбора предмета учениками г. Новосибирска и Новосибирской области. Если в 2017 г. число и доля участников ЕГЭ по истории, обучающихся в сельских школах, была в два раза меньше, чем участников ЕГЭ из городских школ, то в 2018 г. доля участников ЕГЭ по истории из сельских школ почти в 4 раза больше, чем из городских. Впервые максимальное число участников зафиксировано в сельском районе: Чулымский район – 409 учеников, что выше, чем в самых густонаселенных районах и округах г. Новосибирска (Центральный округ – 259, Ленинский район – 36 участников). Минимальное число участников было в Новосибирском районе и г. Бердске.

Максимальный рост числа участников ЕГЭ по истории зафиксирован в трех сельских районах области: Чулымском – в 24 раза (в 2017 г. - 17 участников; в 2018 г. – 409 участников), Чановском – в 18 раз (10 и 179 участников соответственно), Убинском – почти в 14 раз (13 и 178 участников соответственно в 2017 и 2018 гг.). Максимальное снижение числа участников наблюдалась в Новосибирском районе – почти в 30 раз (в 2017 г. было 89 участников, в 2018 г. – всего 3), Калининском районе г. Новосибирска – в 19 раз (194 и 10 участников соответственно), г. Бердске – почти в 14 раз (95 и 7 участников), Октябрьском районе г. Новосибирска – в 12 раз (177 и 15 участников в 2017 и 2018 гг. соответственно). Вероятно, существенное снижение доли учеников городских школ, выбравших историю, во многом обусловлено общим снижением интереса к гуманитарному образованию, ставкой на развитие в регионе и России в целом высокотехнологичных отраслей производства и, как следствие, приоритетным вниманием к развитию в регионе системы «губернаторских» классов физико-математической, естественно-научной и инженерной направленности. В сельской местности таких специализированных классов меньше; кроме того, развитие преподавания региональной истории (в связи с изданием в 2017 г. учебника «Истории Новосибирской области» и включением этого курса в учебные планы школ) наиболее активно стимулировало общий интерес к истории именно в сельских районах области.

Продолжился незначительный рост доли выпускников гимназий, лицеев, школ с углубленным изучением отдельных предметов, выбравших ЕГЭ по истории: 2016 г. – 25,25% , 2017 г. – 26,5%, 2018 г. – 27,55% от общего числа участников ЕГЭ по истории. С одной стороны, это указывает на рост интереса к предмету у учеников с высоким уровнем подготовки (что отражается и на увеличении среднего балла по региону, и на возрастании доли высокобалльных работ), с другой стороны, как и в прошлые годы, указывает на назревшую потребность развития системы гуманитарного образования, в том числе, посредством создания сети профильных гуманитарных классов.

## **Краткая характеристика КИМ по истории**

Экзаменационная работа охватывала содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, социальной политики и т.п.) и содержательно была построена на основе требований Историко-культурного стандарта.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал 25 заданий. Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом (на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; на определение последовательности расположения данных элементов; на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.). Часть 2

содержала 6 заданий с развёрнутым ответом: 20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника; 23 – анализ исторической проблемы, ситуации; 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением контекстных знаний; 25 – историческое сочинение.

В варианте, предложенном для анализа, объектом проверки стали знания школьников о следующих исторических эпохах и периодах:

– часть 1: Древняя Русь, монгольское нашествие на Русь, соби́рание земель вокруг Москвы, Россия в XVII в., эпоха Петра I, эпоха дворцовых переворотов, эпоха Екатерины II, реформы Александра II, эпоха Александра III, социально-экономическое развитие и внешняя политика СССР в 1930-е гг., Великая Отечественная война и послевоенное десятилетие, Гражданская война и политика военного коммунизма, культура XIX в., марксизм в России (Плеханов, Ленин), советско-польская война (1919–1921);

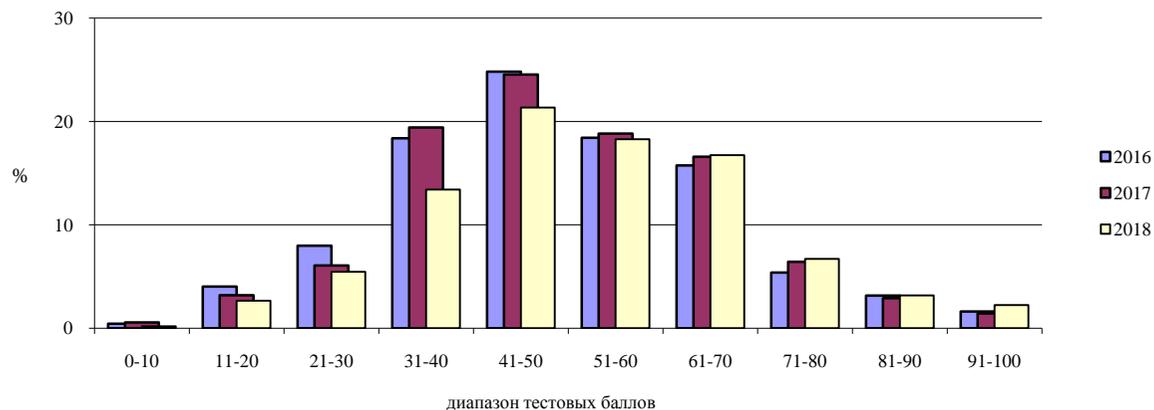
– часть 2: правление Святослава, Крымская война, «оттепель».

Историческое сочинение можно было написать об эпохе становления древнерусского государства и деятельности первых русских князей (Олега и Игоря), о правлении Александра I и Отечественной войне 1812 г. (июнь 1812 г. – декабрь 1825 г.) или о послевоенном десятилетии (июнь 1945 – март 1953 г.).

Таким образом, в предложенном варианте проверялись различные содержательные линии школьного курса истории по разным периодам истории. Все задания варианта соответствовали плану работы: по проверяемому историческому содержанию, виду проверяемого умения, уровню сложности.

### Основные результаты ЕГЭ по истории

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по истории по тестовым баллам в 2018 г.



**Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года**

История	Новосибирская область		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла, %	12,5	9,8	10
Средний балл	48,0	49,3	51,5
Получили от 81 до 100 баллов, %	4,8	4,3	5,7
Получили 100 баллов, чел	6	2	4

**Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**А) с учетом категории участников ЕГЭ**

История	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,09	0,07	0,17	0,09
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,59	0,86	0,62	0,36
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,26	0,07	0,17	0,55
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,06	0,00	0,04	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	Гимназия, гимназия-интернат	Кадетская школа-интернат	Лицей, лицей-интернат	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	Специальное коррекционное образовательное учреждение	Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	Средняя общеобразовательная школа-интернат	Профессиональные образовательные учреждения
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,23	0,04	0,05	0,04	0,07	0,08	0,12	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,62	0,40	0,82	0,53	0,57	0,64	0,63	0,50	1,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,14	0,37	0,13	0,35	0,32	0,25	0,21	0,50	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,00	0,20	0,00	0,09	0,05	0,02	0,04	0,00	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	2	1	0	1	0	0

**В) Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ**

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Баганский район	0,0	66,7	25,0	8,3	1
Барабинский район	0,0	88,5	11,5	0,0	0
Болотнинский район	0,0	90,0	10,0	0,0	0
Венгеровский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Доволенский район	28,6	57,1	14,3	0,0	0
Здвинский район	0,0	50,0	50,0	0,0	0
Искитимский район	5,9	64,7	23,5	5,9	0
Карасукский район	16,7	58,3	25,0	0,0	0
Каргатский район	5,9	29,4	52,9	11,8	0
Колыванский район	0,0	72,2	22,2	5,6	0
Коченевский район	6,3	62,5	31,3	0,0	0
Кочковский район	0,0	50,0	30,0	20,0	0
Краснозерский район	3,8	80,8	15,4	0,0	0
Куйбышевский район	0,0	57,1	35,7	7,1	0
Купинский район	12,0	56,0	32,0	0,0	0
Кыштовский район	0,0	75,0	16,7	8,3	0
Маслянинский район	5,9	70,6	17,6	5,9	0
Мошковский район	16,0	76,0	8,0	0,0	0
Новосибирский район	14,8	66,1	18,3	0,9	0
Ордынский район	0,0	50,0	40,0	10,0	0
Северный район	0,0	75,0	25,0	0,0	0
Сузунский район	0,0	33,3	60,0	6,7	0
Татарский район	11,1	66,7	22,2	0,0	0
Тогучинский район	4,8	61,9	31,0	2,4	0
Убинский район	25,0	66,7	8,3	0,0	0
Усть-Таркский район	33,3	0,0	66,7	0,0	0
Чановский район	6,7	60,0	26,7	6,7	0
Черепановский район	13,3	60,0	23,3	3,3	0

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Чистоозерный район	11,8	52,9	35,3	0,0	0
Чулымский район	8,3	75,0	16,7	0,0	0
г. Бердск	6,8	64,8	26,1	2,3	0
г. Искитим	8,8	57,4	26,5	7,4	0
г. Обь	5,0	55,0	20,0	20,0	0
р.п. Кольцово	7,7	38,5	46,2	7,7	0
Дзержинский район г. Новосибирска	17,2	59,3	19,3	4,1	0
Калининский район г. Новосибирска	9,0	64,0	24,7	2,2	1
Кировский район г. Новосибирска	7,1	60,6	27,6	4,7	0
Ленинский район г. Новосибирска	8,5	60,2	25,1	6,2	0
Октябрьский район г. Новосибирска	7,8	55,3	26,8	10,1	0
Первомайский район г. Новосибирска	26,6	53,2	15,2	5,1	0
Советский район г. Новосибирска	9,6	41,2	35,1	14,0	1
Центральный округ г. Новосибирска	7,8	51,8	30,1	10,3	1

**Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории**

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Частное общеобразовательное учреждение «София»	1,00	0,00	0,00
Частное общеобразовательное учреждение «Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского»	0,80	0,20	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ивановская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Николая Гавриловича Шепелева	0,50	0,00	0,00
муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Ордынского района Новосибирской области - Ордынская средняя общеобразовательная школа № 3	0,50	0,50	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Савкинская средняя общеобразовательная школа имени Александра Лескова	0,50	0,50	0,00
муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Кочковская средняя школа» Кочковского района Новосибирской области	0,40	0,40	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 4»	0,37	0,42	0,00
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Вторая Новосибирская гимназия»	0,33	0,27	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Лицей № 200»	0,33	0,33	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2» г.Оби Новосибирской области	0,33	0,33	0,00

**Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по истории**

<b>Название ОО</b>	<b>Доля участников, не достигших минимального балла</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 143»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа №154»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Калиновская средняя общеобразовательная школа Карасукского района	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Морозовская средняя общеобразовательная школа Карасукского района	1,00	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Успенская средняя общеобразовательная школа Татарского района	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Щербаковская средняя общеобразовательная школа	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Лягушинская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза А.И. Бельского Купинского района	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г.Черепанова	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 146»	0,89	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 94»	0,75	0,00	0,00

## Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Результаты ЕГЭ по истории последних лет позволяют констатировать тенденцию постепенного повышения среднего балла; стабилизировалась доля учеников, не набравших минимальное количество баллов (в 2017 г. – 9,8%, в 2018 г. – 10%). В текущем году увеличилась доля высокобалльных работ (с 4,3 до 5,7%). Таким образом, можно констатировать, что рост среднего балла в большей мере обеспечили ученики с высоким уровнем подготовки.

Результаты выпускников лицеев и гимназий в регионе традиционно стабильно выше результатов выпускников других образовательных организаций. Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, как и в прошлые годы, сдали экзамен лучше, чем выпускники прошлых лет и выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО.

Все участники ЕГЭ Баганского, Барабинского, Болотнинского, Кольванского, Кочковского, Кыштовского, Ордынского, Северного, Сузунского районов сдали экзамен, набрав не ниже минимального количества баллов; кроме того, участники ЕГЭ по истории из Венгеровского и Здвинского районов продемонстрировали такой результат второй год подряд.

Максимальный процент учеников, не преодолевших порог баллов, сдавали экзамен в Доволенском (28,6%), Убинском (25%), Усть-Таркском (33,3%), Первомайском (26,6%). Показательно, что участники ЕГЭ по истории из Первомайского и Усть-Таркского районов демонстрируют невысокие результаты второй год подряд. Однако, если в Усть-Таркском районе в текущем году число участников ЕГЭ возросло более, чем в 10 раз, то в Первомайском, напротив, сократилось в 4,5 раза и составило всего 17 человек. Показательно, что в Чулымском районе, где доля участников самая большая в регионе, не преодолели минимальный порог баллов 8,3% участников ЕГЭ, но этот показатель ниже, чем в среднем по региону.

Максимальный процент участников, набравших более 81 балла, приходится на Кочковский район (20%) и г. Обь (20%), а также Советский район г. Новосибирска (14%), Каргатский район (11,8%), Центральный округ (10,3%) и Октябрьский район (10,1%) г. Новосибирска. При этом в Кочковском и Ордынском районах все участники ЕГЭ преодолели минимальный порог баллов и справились с экзаменом.

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

**Процент выполнения заданий группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки**

Задание	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения заданий в группе от 61 до 80 баллов	Процент выполнения заданий в группе от 81 до 100 баллов	% выполнения задания в среднем (умение освоено полностью или частично)		
							2016	2017	2018
1	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	19,8	65,0	85,5	50,9	72,1	51,64
2	VIII – начало XXI в.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	17,6	98,1	100,0	76,2	63,9	77,67
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Определение терминов (множественный выбор)	Б	54,5	98,1	100,0	36,4	80,2	85,31
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Определение термина по нескольким признакам	Б	4,5	64,7	90,3	47,5	55,4	42,51
5	VIII – начало XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	19,8	95,9	100,0	64,7	55,2	73,02
6	VIII – 1914 г.	Работа с текстовым историческим источником (задание на	Б	9,0	79,6	96,6	57,3	53,4	48,07

Задание	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения заданий в группе от 61 до 80 баллов	Процент выполнения заданий в группе от 81 до 100 баллов	% выполнения задания в среднем (умение освоено полностью или частично)		
							2016	2017	2018
		установление соответствия)							
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	50,0	92,7	98,6	75,9	70,4	75,22
8	1941–1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	46,9	93,8	98,6	36,7	83,1	78
9	VIII – начало XXI в.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	4,5	82,9	98,6	50,4	56,6	50,52
10	1914–2012 гг.	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	28,4	84,0	97,9	58,1	51,9	61,56
11	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	23,9	99,4	100,0	82,0	81,9	78,83
12	Один из периодов, изучаемых в курсе	Работа с текстовым историческим	П	46,9	95,7	98,6	75,1	81,1	81,4

Задание	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения заданий в группе от 61 до 80 баллов	Процент выполнения заданий в группе от 81 до 100 баллов	% выполнения задания в среднем (умение освоено полностью или частично)		
							2016	2017	2018
	истории России (VIII – начало XXI в.)	источником							
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	9,9	78,0	92,4	29,9	38,9	51,22
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	5,0	69,5	93,1	52,1	35,6	40,81
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	6,3	57,5	86,2	37,7	26,7	33,87
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	П	47,3	86,9	97,2	68,2	71,5	70,78
17	VIII – начало XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	7,2	59,1	94,5	31,8	26,9	37,19
18	VIII – начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	П	17,1	53,2	91,7	32,1	41,0	36,61
19	VIII – начало XXI в.	Анализ	Б	19,4	57,5	92,4	66,6	44,1	41,43

Задание	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения заданий в группе от 61 до 80 баллов	Процент выполнения заданий в группе от 81 до 100 баллов	% выполнения задания в среднем (умение освоено полностью или частично)		
							2016	2017	2018
		иллюстративного материала							
20	VIII – начало XXI в.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	8,1	96,5	100,0	60,0	39,9	67,33
21	VIII – начало XXI в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	42,3	89,9	97,2	83,5	72,2	76,5
22	VIII – начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	0,0	86,1	97,9	43,8	38,2	44,08
23	VIII – начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	7,2	94,3	100,0	46,2	52,0	64,96
24	VIII – начало XXI в.	Умение использовать исторические сведения	В	0,0	35,5	91,7	34,8	29,1	17,77

Задание	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения заданий в группе от 61 до 80 баллов	Процент выполнения заданий в группе от 81 до 100 баллов	% выполнения задания в среднем (умение освоено полностью или частично)		
							2016	2017	2018
		для аргументации в ходе дискуссии							
25_1	Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	Указание событий (явлений, процессов)	Б	16,7	99,8	100,0	81,8	79,5	83,44
25_2		Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	1,4	80,5	100,0	52,9	57,0	52,22
25_3		Причинно-следственные связи	В	0,9	97,1	99,3	59,2	59,2	63,84
25_4		Оценка значения периода для истории России	В	0,0	62,1	90,3	35,1	31,7	34,37
25_5		Использование исторической терминологии	Б	9,5	99,8	100,0	78,7	77,0	79,91
25_6		Наличие / отсутствие фактических ошибок	В	0,5	79,4	92,4	47,5	44,0	40,27
25_7		Форма изложения	В	0,0	96,2	100,0	50,5	51,2	55

**Процент верно выполненных заданий части 1**

Количество баллов Номер задания					Количество баллов Номер задания				
	0	1	2	3		0	1	2	3
1	48,36	51,63		-	11	21,17	27,36	13,41	38,07
2	22,33	20,84	56,83	-	12	18,60	51,18	30,22	
3	14,69	34,79	50,52	-	13	48,78	51,22		
4	57,49	42,51		-	14	59,19	40,81		
5	26,98	26,98	46,04	-	15	66,13	33,87		
6	51,93	22,79	25,28		16	29,22	52,35	18,43	
7	24,78	47,57	27,65	-	17	62,81	19,14	18,06	
8	22,00	36,03	41,97	-	18	63,39	36,61		
9	49,48	21,83	28,68	-	19	58,57	41,43		
10	38,44	61,56		-					

**Процент верно выполненных заданий части 2**

Количество баллов Номер задания					
	0	1	2	3	4
20	32,67	19,76	47,57		
21	23,50	14,86	61,64		
22	55,92	20,84	23,25		
23	35,04	22,08	23,79	19,10	
24	82,23	4,36	6,43	4,19	2,78
25.1	16,56	5,56	77,87		
25.2	47,78	28,31	23,91		
25.3	36,16	29,22	34,62		
25.4	65,63	34,37			
25.5	20,09	79,91			
25.6	59,73	26,69	13,57		
25.7	45,00	55,00			

В 2018 г. задание 1 выполнено примерно половиной участников ЕГЭ (51,64%), что значительно хуже, чем в 2017 г., но примерно соответствует результатам 2016 г. В отличие от участников ЕГЭ 2017 г., это задание оказалось более трудным для всех групп обучающихся, в том числе, для учеников с высоким и средним уровнем подготовки (процент выполнения в 2017 г. – 100 и 91,8% соответственно; в 2018 г. – 85,5 и 65% соответственно). Более того, для учеников с высоким уровнем подготовки задание на установление хронологической последовательности событий стало самым трудным заданием среди всех заданий экзаменационной работы.

С одной стороны, изменившийся в 2016 г. формат этого задания (все элементы ответа достаточно удалены друг от друга во времени и принадлежат к разным историческим эпохам и периодам; точного знания дат не требуется, достаточно соотнести событие с эпохой (веком); сокращение числа элементов в задании с пяти до трех) оказался более посильным для учеников. С другой стороны, вероятно, успех выполнения задания зависит от содержащегося в нем «набора» исторических событий.

Для выполнения заданий базового уровня сложности ученикам важно владеть прочными фактическими знаниями по разным периодам истории России. Низкий процент выполнения заданий 9 и 17 косвенно указывает на пробелы в исторической подготовке учеников на этапе обучения в основной школе, когда закладывается базис исторических представлений учеников об исторических личностях и памятниках культуры. При этом показательно, что ученики с высоким уровнем исторической подготовки выполнили задания 2 и 5 на 100%, 9 и 17 – на 98,6 и 94,5 соответственно, а с низким – в интервале от 4,5 до 19,8%.

Как и в прошлые годы, задание 17 по истории культуры оказалось самым сложным среди заданий данной группы для всех категорий участников ЕГЭ: ученики с низким уровнем подготовки справились с ним лишь в 7,2% случаев, средним – 59,1%, высоким – 94,5%. Этот результат в очередной раз указывает на необходимость усиления внимания педагогов к организации изучения вопросов культуры в школе. Вместе с тем, рост успешности выполнения этого задания во всех группах обучающихся позволяет надеяться, что такая работа в школах региона уже началась!

Результаты выполнения задания 9 в 2018 г. ниже, чем в 2017 г. Это задание стало одним из самых сложных заданий экзаменационной работы для участников с низким уровнем подготовки. Примечательно, что повторилась тенденция прошлого года: процент выполнения задания 9 соизмерим с результатами характеристики роли личности при написании исторического сочинения (*задание 25, К2*), а именно 50,52 и 52,22% соответственно.

Задание 8 по истории Великой Отечественной войны выполнено участниками ЕГЭ-2018 достаточно хорошо (78%), что косвенно указывает на особое внимание российского общества и школьных учителей к истории Великой Отечественной войны.

Примечательно, что ученики со средним и высоким уровнем подготовки все задания данной группы выполнили примерно с одинаковым уровнем успешности, но для учеников с низким уровнем задание 11 оказалось более трудным в сравнении с заданиями 7 и 8. Вероятно, вновь сказалась проблема малого запаса фактических знаний, причем, как по истории России, так и по всеобщей истории.

*Задания 13–16* по исторической карте выполнены участниками ЕГЭ значительно успешнее, чем в прошлом году. Традиционно наибольшие сложности эти задания вызвали у учеников с низким уровнем исторической подготовки: с заданиями 13–15, требующими от ученика анализа информации, нанесенной на карту, атрибуции карты, привлечения контекстных знаний и актуализации визуальных картографических представлений справились лишь 5,0 – 9,9% участников ЕГЭ этой группы. Одновременно ученики с высоким уровнем исторической подготовки выполнили задания 13–15 в диапазоне 86,2 – 93,1%.

Задание 16 на выбор суждений о событиях, отраженных на карте, выполнено более успешно учениками из разных групп (с ним справились 47,3% участников с низким уровнем исторической подготовки), что объясняется, на наш взгляд, формой задания: выбрать ответ традиционно проще, чем сформулировать его самостоятельно, особенно ученикам с низким уровнем знаний.

*Задания 18 и 19* по иллюстративному материалу достаточно сильно дифференцировали учеников в зависимости от уровня подготовки: в сильной группе с ними справились 91,7 и 92,4% учащихся соответственно; в слабой – 17,1 и 19,4%. Однако, если результаты учеников с низким уровнем подготовки заметно выше, чем в 2017 г., то для участников со средним уровнем подготовки задание 18 стало самым сложным заданием части 1. Очевидно, что целенаправленная работа с визуальными образами прошлого, представленными на страницах школьных учебников, которая проводится учителями нашего региона на протяжении последних лет, должна быть продолжена, причем, при работе с учениками, демонстрирующими как низкий, так и высокий уровень исторической подготовки.

Среди заданий с открытым развернутым ответом самым сложным, как и в прошлые годы, остается *задание 24* на аргументацию двух альтернативных взглядов на предложенный «спорный» вопрос истории: с ним справились лишь 17,77% участников ЕГЭ-2018, что существенно меньше, чем в 2017 г. (29,1%). Наметилась тенденция к снижению доли участников ЕГЭ по истории, выполняющих данное задание, причем, во всех группах участников экзамена. При этом для учеников с низким уровнем подготовки задание оказалось непосильным (0% выполнение); среди учеников с высоким уровнем задание выполнили 91,7% (2017 г. – 97,2%). Таким образом, сам факт выполнения такого задания говорит о хорошей исторической подготовке школьников.

Типичные ошибки при выполнении этого задания были традиционны: вместо аргументов ученики нередко излагали лишь факты, которые относятся к эпохе, либо в качестве аргументов приводили суждения (нередко верные), но без какой-либо опоры на факты.

Наибольшие затруднения в сильной и средней группе, как и в прошлом году, вызвала оценка значения событий предложенного периода для последующей истории России (К4). Вместе с тем, участники ЕГЭ-2018 несколько лучше своих предшественников охарактеризовали причинно-следственные связи между событиями (К3), контекстно употребили термины и понятия (К5), представили сочинение в виде связного текста (К7). Возможно, рост доли тех, кто получил балл по К7 косвенно указывает на более успешное выполнение учениками данного задания, поскольку для получения балла по данному критерию ученику необходимо набрать не менее 4 баллов по К1 – К4.

Как и в прошлом году, максимальная дифференциация сильных учеников и учащихся со средним уровнем подготовки проходит при оценивании значения периода (К4) и наличии / отсутствии в сочинении исторических ошибок (К6). Показательно, что для учеников с высоким уровнем подготовки задание 25 – одно из самых «легких» заданий части 2: по К1, К2, К5 и К7 они продемонстрировали 100% выполнение.

## Выводы

### Задания ЕГЭ по истории, выполненные выше ожидаемого уровня успешности

Задание	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	% выполнения задания в среднем (умение освоено полностью или частично)
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Определение терминов (множественный выбор)	Б	85,31
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	75,22
11	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	78,83
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с текстовым историческим источником	П	81,4
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	П	70,78
20	VIII – начало XXI в.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	67,33
22	VIII – начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	44,08
23	VIII – начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	64,96
25_1	Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	Указание событий (явлений, процессов)	Б	83,44
25_2		Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	52,22
25_3		Причинно-следственные связи	В	63,84
25_6		Наличие / отсутствие фактических ошибок	В	40,27
25_7		Форма изложения	В	55

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

**Задания ЕГЭ по истории, выполненные ниже ожидаемого уровня успешности**

<b>Задание</b>	<b>Проверяемые элементы содержания</b>	<b>Проверяемые умения</b>	<b>Уровень сложности задания</b>	<b>% выполнения задания в среднем (умение освоено полностью или частично)</b>
<b>4</b>	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Определение термина по нескольким признакам	Б	42,51
<b>6</b>	VIII – 1914 г.	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	48,07
<b>9</b>	VIII – начало XXI в.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	50,52
<b>13</b>	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	51,22
<b>14</b>	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	40,81
<b>15</b>	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	33,87
<b>17</b>	VIII – начало XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	37,19
<b>18</b>	VIII – начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	П	36,61
<b>19</b>	VIII – начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	Б	41,43

**Задания, при выполнении которых наблюдается тенденция увеличения доли справившихся**

Задание	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	% выполнения задания в среднем (умение освоено полностью или частично)		
				2016	2017	2018
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Определение терминов (множественный выбор)	Б	36,4	80,2	85,31
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с текстовым историческим источником	П	75,1	81,1	81,4
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	29,9	38,9	51,22
23	VIII – начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	46,2	52,0	64,96
25_7	Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	Форма изложения	В	50,5	51,2	55

**Задания, при выполнении которых наблюдается тенденция снижения доли справившихся.**

Задание	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	% выполнения задания в среднем (умение освоено полностью или частично)		
				2016	2017	2018
11	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	82,0	81,9	78,83
19	VIII – начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	Б	66,6	44,1	41,43
24	VIII – начало XXI в.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	34,8	29,1	17,77
25_6	Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	Наличие / отсутствие фактических ошибок	В	47,5	44,0	40,27

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

1) Развитие сети профильных гуманитарных классов на базе ОО, ученики которых продемонстрировали высокий уровень исторической подготовки. Эти школы могли бы стать стажировочными площадками, на базе которых учителя региона могли бы проходить повышение квалификации и овладевать компетенциями, необходимыми для успешной подготовки школьников к ЕГЭ по истории.

Кроме того, существенное сокращение числа участников ЕГЭ по истории из городских школ указывает, что эта проблема требует обсуждения и решения на уровне муниципалитетов г. Новосибирска, г. Бердска, г. Искитима. Возможно, педагогам требуется методическая поддержка и повышение квалификации в области педагогических измерений и подготовки школьников к ИГА, которая поможет учителям выбрать оптимальный путь подготовки к экзамену, придаст уверенности их ученикам.

2) Поддержка на уровне региона деятельности предметных ассоциаций учителей и сетевых сообществ педагогов. Так, большинство педагогов, чьи ученики успешно справились с экзаменом, являются членами Всероссийской общественной организации «Ассоциация учителей истории и обществознания» (Новосибирское региональное отделение). Можно утверждать, что участие в работе Ассоциации также оказывает позитивное влияние на рост профессионального мастерства педагога.

3) Продолжить работу с учениками с разным уровнем исторической подготовки. Результаты ЕГЭ по истории последних лет свидетельствуют, что улучшение показателей качества исторического образования в регионе «задают» ученики со средним и высоким уровнем исторической подготовки, прежде всего, ученики гимназий и лицеев. Сохраняя традиции успешного опыта подготовки к ЕГЭ сильных учеников, учителям Новосибирской области необходимо продолжить специальную работу с учениками с низким уровнем исторических знаний.

В каждой школе важно проанализировать результаты ОГЭ и ЕГЭ, прошедших ВПР по истории в 5 и 11 классах, найти слабые места в

работе учителей-историков и скорректировать процесс обучения не только в 10–11-х, но и, прежде всего, в 5–9 классах. Результаты ЕГЭ убеждают, что успех учеников во многом определяется тем, как было организовано изучение истории в основной школе.

4) Обновление тематики программ ПК с учетом проблем в исторической подготовке школьников Новосибирской области, выявленных по итогам ЕГЭ. Назрела потребность в запуске регионального проекта по приоритетному повышению квалификации учителей выпускных классов с участием специалистов НИМРО, членов ПК по проверке работ ЕГЭ, учителей ОО, показавших высокие результаты.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.

1) Проведение на старшей ступени школы серии добровольных региональных диагностических тестирований (контрольных работ) для учеников, позволяющих им увидеть «пробелы» в своей исторической подготовке, сделать более осознанный выбор предметов для сдачи ЕГЭ, скорректировать свою стратегию подготовки к экзамену.

2) Разработка и проведение серии региональных диагностических работ по истории, показывающих степень овладения предметом с учетом требований ФГОС ООО и Историко-культурного стандарта.

3) Развитие системы предметных олимпиад для учителей, открытого добровольного тестирования школьных учителей по истории с использованием КИМ ЕГЭ.

### Рекомендации

Для совершенствования подготовки школьников к ЕГЭ по истории в 2018–2019 учебном году в регионе необходима реализация комплексной системы мер.

1) Развитие системы профильных гуманитарных классов, обеспечивающих высокий уровень исторической подготовки школьников и реализующих потребности старшеклассников в получении качественного социально-гуманитарного образования.

2) Проведение серии семинаров-практикумов и курсов повышения квалификации для учителей истории, знакомящих педагогов с типами заданий ЕГЭ, раскрывающих пути подготовки школьников 5–11 классов к экзамену на основе проектирования процесса изучения истории на базе ФК ГОС и ФГОС ООО, Историко-культурных стандартов по отечественной и всеобщей истории, новых УМК по отечественной истории, с учетом структуры и содержания КИМ ЕГЭ 2018 г. В частности, темы могут быть таковы:

- «Итоги ЕГЭ 2018 г. в школе (муниципалитете, регионе): типичные затруднения школьников и пути их преодоления»;
- «ЕГЭ по истории 2019 г.: типология заданий, критерии оценивания, методические пути подготовки школьников к экзамену»;
- «Успешные практики подготовки школьников к ЕГЭ по истории»;
- «Формирующее оценивание в процессе обучения истории в школе как условие реализации дифференцированного подхода при подготовке школьников к ЕГЭ» и др.

Такие курсы (семинары-практикумы) в идеале должны пройти **все** педагоги, работающие на старшей ступени школы, ибо некомпетентность учителя во многом предопределяет неуспешность ученика на экзамене. В обязательном порядке на курсы должны быть направлены педагоги ОО, ученики которых продемонстрировали крайне низкие результаты выполнения заданий ЕГЭ в 2018 г., а также учителя Доволенского, Убинского, Усть-Таркского районов области и Первомайского района г. Новосибирска.

Предложенные темы могут стать предметом обсуждения на заседаниях методических объединений учителей школы (района, города, региона). Кроме того, важную роль играет и самообразование учителя, в частности, изучение современных публикаций по педагогическим измерениям в журналах «Педагогические измерения», «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе» и др.

3) Постепенный переход школ на новые УМК по истории России, соответствующие ФГОС ООО и Историко-культурному стандарту, ибо КИМы ЕГЭ уже сегодня ориентированы на Историко-культурный стандарт и данные комплекты учебников.

4) Проведение несколько раз в год диагностического тестирования с использованием открытых вариантов ЕГЭ, анализ результатов вместе с учениками и их родителями с целью построения индивидуальных образовательных программ подготовки.

5) Реализация дифференцированного подхода к организации изучения истории с разным уровнем исторической подготовки. При работе с учениками с высоким уровнем исторических знаний уместно сосредоточиться на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего, научить ребят анализировать разноречивые версии и оценки событий прошлого, интерпретировать (а не просто атрибутировать!) письменные исторические источники разных видов, совершенствовать умение работать с исторической картой и визуальными источниками.

Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (анализ причинно-следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта).

При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых исторических знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений старшеклассников этой группы.

Таким образом, работа методических служб и образовательных организаций региона, как в прошлые годы, должна быть нацелена на решение трех приоритетных задач:

– каждый учитель истории должен иметь представления о современных нормативных документах, определяющих цели и содержание школьного исторического образования, в том числе, КИМ ЕГЭ по истории, и опираясь на них уметь проектировать процесс изучения предмета на всех ступенях школы;

– каждый учитель должен пересмотреть свои подходы к проектированию содержания школьного курса истории: ориентируясь на Историко-культурный стандарт, стремиться раскрывать связь отечественной и мировой истории, представлять историю России на фоне мировой истории, следует больше внимания уделять изучению истории в основной школе, где закладывается фундамент исторических знаний школьников (их исторических представлений и понятий); историко-познавательная деятельность школьников 10–11 классов должна быть ориентирована не только на расширение знаний, но и на развитие аналитических и информационных умений, без владения которыми ученикам сложно выполнять задания повышенного и высокого уровня трудности;

– каждый учитель должен выстроить систему подготовки к итоговой аттестации учеников с разным уровнем исторической подготовки, в том числе, реализуя в своей практике идеи формирующего оценивания учебных достижений школьников.

#### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА О РЕЗУЛЬТАТАХ МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Хлытина Ольга Михайловна, ФГБОУ ВО «НГПУ», зав. кафедрой отечественной и всеобщей истории, к.п.н., доцент</i>	<i>Председатель региональной предметной комиссии по истории</i>
---	--	---

## ГЕОГРАФИЯ

### Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по географии в Новосибирской области в 2018 году

#### Характеристика участников ЕГЭ

##### Количество участников ЕГЭ по географии (за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
География	272	2,0	291	2,1	312	2,1

##### Процент юношей и девушек

Учебный предмет	юношей	девушек
	% от общего числа участников	% от общего числа участников
География	34,9	65,1

##### Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету география</b>	<b>312</b>
Из них:	
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	291
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	2
выпускники прошлых лет	16
другие категории	3
<i>участники с ограниченными возможностями здоровья</i>	-

### Количество участников по типам ОО

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>312</b>
Из них:	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	9
Гимназия, гимназия-интернат	7
Кадетская школа-интернат	3
Лицей, лицей-интернат	12
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	25
Специальное коррекционное образовательное учреждение	8
Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	247
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0
Профессиональные образовательные учреждения	1

### Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ региона

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Баганский район	8	2,7
Барабинский район	1	0,3
Болотнинский район	3	1,0
Венгеровский район	7	2,4
Доволенский район	0	0,0
Здвинский район	0	0,0
Искитимский район	5	1,7
Карасукский район	5	1,7
Каргатский район	2	0,7
Колыванский район	1	0,3
Коченевский район	5	1,7
Кочковский район	1	0,3
Краснозерский район	7	2,4
Куйбышевский район	1	0,3

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Купинский район	1	0,3
Кыштовский район	5	1,7
Маслянинский район	12	4,1
Мошковский район	3	1,0
Новосибирский район	15	5,2
Ордынский район	8	2,7
Северный район	3	1,0
Сузунский район	10	3,4
Татарский район	5	1,7
Тогучинский район	7	2,4
Убинский район	2	0,7
Усть-Таркский район	0	0,0
Чановский район	2	0,7
Черепановский район	5	1,7
Чистоозерный район	6	2,1
Чулымский район	2	0,7
г. Бердск	6	2,1
г. Искитим	2	0,7
г. Обь	2	0,7
р.п. Кольцово	3	1,0
Дзержинский район г. Новосибирска	11	3,8
Калининский район г. Новосибирска	21	7,2
Кировский район г. Новосибирска	14	4,8
Ленинский район г. Новосибирска	33	11,3
Октябрьский район г. Новосибирска	14	4,8
Первомайский район г. Новосибирска	17	5,8
Советский район г. Новосибирска	10	3,4
Центральный округ г. Новосибирска	26	8,9

## Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ

За период с 2016 по 2018 годы количество участников ЕГЭ по географии существенно не изменилось. Процент участников ЕГЭ, определяющих свой выбор в пользу географии, в регионе не велик и составляет около 2%. Ситуация предсказуема и вызвана объективной причиной – география редко входит в перечень предметов необходимых для поступления в ВУЗы на востребованные у абитуриентов направления подготовки.

Из 312 участников ЕГЭ по географии около 65,1% – девушки и 34,9% – юноши. Основное количество участников по предмету составили выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (93,3%).

По типам образовательных организаций наибольший удельный вес участников составили выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ) – 247 человек (84,9%).

По административно-территориальным единицам Новосибирской области количество участников ЕГЭ по географии распределено следующим образом. На муниципальные районы Новосибирской области приходится 50,2% (лидируют: Новосибирский район – 15 человек (5,2 %), Маслянинский район – 12 человек (4,1%), Сузунский район – 10 человек (3,4%)), на административные районы (округ) г. Новосибирска – 45,4% (лидируют: Ленинский район – 33 человека (11,3% от общего числа участников в регионе), Центральный округ – 26 человек (8,9%) и Калининский район – 21 человек (7,2%)), и на городские округа – 4,47% (лидируют г. Бердск – 6 человек (2,1%).

Стоит отметить, что в текущем году из тридцати муниципальных районов Новосибирской области в трех ни один выпускник не выбрал ЕГЭ по географии (Доволенский, Здвинский, Усть-Тарский районы). В девяти муниципальных районах и еще двух городских округах (г. Искитим, г. Обь) удельный вес количества участников ЕГЭ по географии от общего числа в регионе составил менее 1%.

Подобная статистика указывает на низкую востребованность географии выпускниками как предмета необходимого им при поступлении в образовательные организации, которые они выбирают после окончания школы. Перечень направлений подготовки, где результаты ЕГЭ по географии являются обязательными для поступления, узок и популярность среди выпускников региона представленных специальностей не велика, а основным сдерживающим фактором, чтобы продолжить свое обучение уже за пределами региона, в которых список подобных направлений подготовки больше (например, в городе Москве), зачастую для многих сдерживающим фактором становятся финансовые ограничения.

Выбор в пользу ЕГЭ по географии может быть связан не только с тем, что выпускники рассматривают его результаты в целях поступления на первоочередные для них направления подготовки, будь то в ВУЗы региона или за его пределами, но и зачастую как дублирующий, не приоритетный вариант, позволяющий поступить в ВУЗ, где проходной балл ниже и есть возможность обучения на бюджетной основе. При этом зачастую в подобных случаях выпускники не уделяют должного внимания качеству подготовки к ЕГЭ по предмету, отдавая больше сил и времени тем предметам, которые были в приоритете при поступлении в основной выбранный ими для поступления ВУЗ.

Кроме того, география зачастую воспринимается учащимися как сравнительно легкий в усвоении предмет. Подобное ошибочное представление в конечном итоге приводит к печальным результатам – снижению качества экзаменационных работ.

## Краткая характеристика КИМ по географии

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии.

В экзаменационной работе используются задания разных типов. Каждый вариант состоит из двух частей и включает в себя тридцать четыре задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом.

Задания части 1 проверяются автоматически (ответы сравниваются с эталонами). Ответы на задания части 2 проверяются экспертами в соответствии со специально разработанным перечнем критериев.

В зависимости от типа и сложности задания его выполнение оценивается разным количеством баллов. Выполнение заданий 1, 2, 5–10, 12, 13, 16, 17, 19–27 оценивается 1 баллом; за выполнение заданий 3, 4, 11, 14, 15, 18, в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов. За выполнение заданий части 2 в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов. Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 47.

Баллы для поступления в вузы подсчитываются по 100-балльной шкале на основе анализа результатов выполнения всех заданий экзаменационной работы.

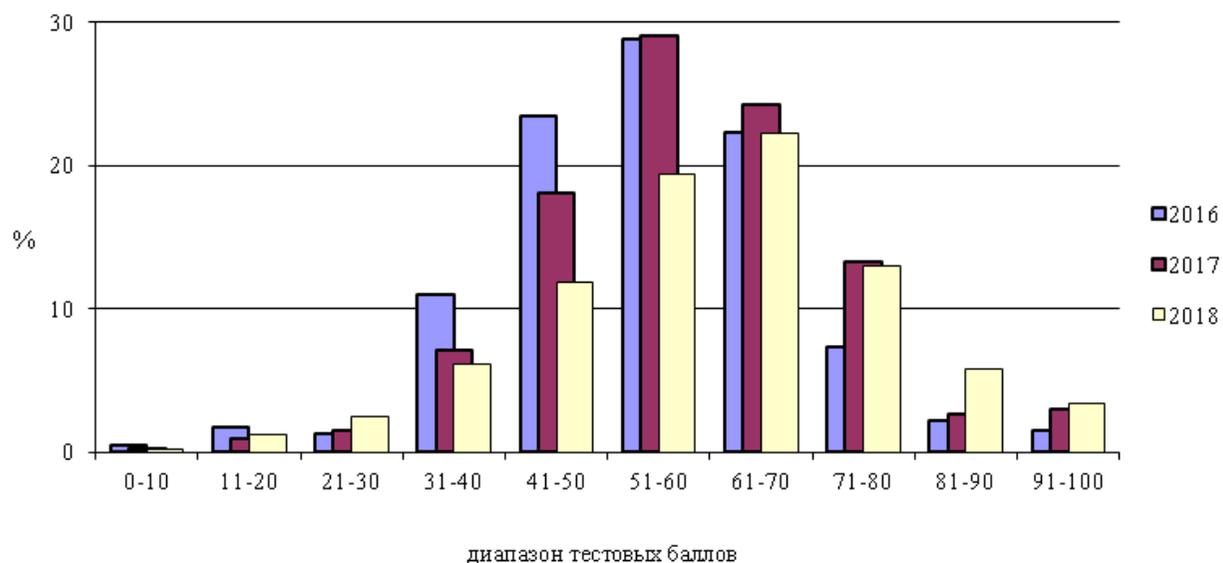
*Изменения в КИМ 2018 года по сравнению с КИМ 2017 года.*

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Максимальный балл за выполнение задания 4 увеличен до 2. Максимальный балл за выполнение задания 7 уменьшен до 1. Максимальный первичный балл не изменился.

## Основные результаты ЕГЭ по географии

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по географии по тестовым баллам в 2018 году



Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

География	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла, %	10,7	11,0	7,7
Средний балл	50,9	49,8	52,1
Получили от 81 до 100 баллов, %	2,3	1,1	2,6
Получили 100 баллов, чел	0	0	-

## Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### А) с учетом категории участников ЕГЭ

География	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,6	-	14,3	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	68,4	50,0	28,6	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,3	50,0	57,1	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,7		-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-		-	-

### Б) с учетом типа ОО

	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	Гимназия, гимназия-интернат	Кадетская школа-интернат	Лицей, лицей-интернат	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	Специальное коррекционное образовательное учреждение	Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	Средняя общеобразовательная школа-интернат	Профессиональные образовательные учреждения
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,11	0,00	0,33	0,00	0,04	0,13	0,08	0	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,78	0,57	0,67	0,25	0,52	0,50	0,72	0	1,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,11	0,43	0,00	0,58	0,36	0,38	0,18	0	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,00	0,00	0,00	0,17	0,08	0,00	0,02	0	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**В) Основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ**

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Баганский район	12,5	75,0	12,5	0,0	0
Барабинский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Болотнинский район	0,0	66,7	33,3	0,0	0
Венгеровский район	14,3	71,4	14,3	0,0	0
Доволенский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Здвинский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Искитимский район	20,0	20,0	60,0	0,0	0
Карасукский район	0,0	60,0	40,0	0,0	0
Каргатский район	0,0	50,0	50,0	0,0	0
Колыванский район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
Коченевский район	0,0	80,0	0,0	20,0	0
Кочковский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Краснозерский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Куйбышевский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Купинский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Кыштовский район	0,0	80,0	20,0	0,0	0
Маслянинский район	8,3	83,3	8,3	0,0	0
Мошковский район	0,0	66,7	33,3	0,0	0
Новосибирский район	6,7	80,0	13,3	0,0	0
Ордынский район	0,0	37,5	50,0	12,5	0
Северный район	0,0	66,7	33,3	0,0	0
Сузунский район	0,0	70,0	30,0	0,0	0
Татарский район	20,0	80,0	0,0	0,0	0
Тогучинский район	14,3	71,4	14,3	0,0	0

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Убинский район	0,0	50,0	50,0	0,0	0
Усть-Таркский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Чановский район	0,0	50,0	50,0	0,0	0
Черепановский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Чистоозерный район	0,0	50,0	50,0	0,0	0
Чулымский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
г. Бердск	0,0	66,7	33,3	0,0	0
г. Искитим	0,0	100,0	0,0	0,0	0
г. Обь	0,0	100,0	0,0	0,0	0
р.п. Кольцово	0,0	33,3	66,7	0,0	0
Дзержинский район г. Новосибирска	18,2	63,6	9,1	9,1	0
Калининский район г. Новосибирска	14,3	71,4	9,5	4,8	0
Кировский район г. Новосибирска	7,1	64,3	28,6	0,0	0
Ленинский район г. Новосибирска	3,0	66,7	27,3	3,0	0
Октябрьский район г. Новосибирска	21,4	64,3	14,3	0,0	0
Первомайский район г. Новосибирска	11,8	58,8	29,4	0,0	0
Советский район г. Новосибирска	0,0	50,0	40,0	10,0	0
Центральный округ г. Новосибирска	11,5	73,1	7,7	7,7	0

**Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии**

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Аэрокосмический лицей имени Ю.В. Кондратюка»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Лицей № 130 имени академика М. А. Лаврентьева»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 211 имени Леонида Ивановича Сидоренко»	0,50	0,50	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 160»	0,50	0,50	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 54 с углубленным изучением предметов социально-гуманитарного цикла»	0,50	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ордынского района Новосибирской области - Новошарапская средняя общеобразовательная школа	0,50	0,50	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Коченевская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Героя Советского Союза Аргунова Николая Филипповича	0,50	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 4 с углублённым изучением предметов гуманитарного цикла - образовательный центр»	0,25	0,00	0,00
Государственное автономное общеобразовательное учреждение Новосибирской области «Школа-интернат с углубленным изучением предметов спортивного профиля»	0,00	0,00	0,33
Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Новосибирской области «Сибирский авиационный кадетский корпус им. А.И. Покрышкина (школа-интернат)»	0,00	0,00	0,33

### Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по географии

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 78»	1,00	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Вечерняя (сменная) школа № 27»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 74»	1,00	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Увальская средняя общеобразовательная школа Татарский район	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Венгеровская средняя общеобразовательная школа №1.	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4 р. п. Линёво» Искитимского района Новосибирской области	1,00	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 32»	0,75	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 111»	0,50	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 131»	0,50	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа №75»	0,50	0,00	0,00

### Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

За период с 2016 по 2018 годы показатель работ, что не преодолели минимального балла сократился с 11 до 7,7%. По сравнению с 2017 годом в 2018 году средний тестовый балл вырос с 49,8 до 52,1%. Выросло число работ с показателем от 81 до 100 баллов с 1,1% (2017 год) до 2,6 (2018 год). Однако за период с 2016 по 2016 годы не было работ, в которых испытуемые набрали 100 баллов.

Качество работ выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, обучающихся по программам СПО и выпускники прошлых лет следующее. Более 50% (68,4%) выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО получили тестовый балл от минимального до 60 баллов. Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, представили в равной степени две группы по

50%: получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов. Выпускники прошлых лет чуть более чем на 50% (57,1%) составили группу участников, получивших от 61 до 80 баллов и чуть более чем на четверть (28,6%) тех, кто получил тестовый балл от минимального до 60 баллов.

Результаты участников экзамена с учетом типа образовательной организации следующие. Выпускников, получивших 100 баллов за ЕГЭ по географии, ни в одном из типов образовательных организаций нет. Группу участников, получивших от 81 до 100 баллов, представляют выпускники образовательных организаций: лицеев, лицеев-интернатов; СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернатов с углубленным изучением отдельных предметов; средних общеобразовательных школ (СОШ). Группа участников, получивших от 61 до 80 баллов, представляют выпускники тех же образовательных организаций, а также вечерних (сменных) общеобразовательных школ; гимназий, гимназий-интернатов и специальных коррекционных образовательных учреждений. В сравнении всех представленных типов образовательных организаций в среднем качество работ выше у выпускников лицеев, лицеев-интернатов. Однако стоит учитывать определенную долю субъективности в представленной статистической информации, которая связана с тем, что количество участников экзамена в регионе не велико и по отдельным образовательным организациям может быть представлено единично. Также как и при сравнительной характеристике успешности работ по административно-территориальным единицам региона. В 2018 году регионе нет выпускников, набравших 100 баллов за экзамен.

Удельный вес участников, получивших от 81 до 100 баллов, в среднем выше в административных районах (округе) города Новосибирска и ниже по городским округам Новосибирской области. Среди районов (округа) города Новосибирска наибольшие показатели у Советского района (10%), Дзержинского района (9,1%), Центрального округа (7,7%). Среди муниципальных районов Новосибирской области наибольший показатель у Коченевского (20%) и Ордынского (12,5%) районов.

Удельный вес участников получивших от 61 до 80 баллов в среднем выше по городским округам Новосибирской области (25%). Среди районов (округа) города Новосибирска наибольшие показатели у Советского (40%), Первомайского (29,4%), Кировского (28,6%), Ленинского (27,3%) районов. Из городских округов лидирует р.п. Кольцово (66,7%). Среди муниципальных районов Новосибирской области наибольший показатель у Колыванского (100%) и Искитимского (60%), Убинского, Ордынского, Каргатского (50%) районов.

Удельный вес участников, получивших от 81 до 100 баллов, в среднем выше в административных районах (округе) города Новосибирска (4,3%) и ниже по городским округам Новосибирской области. Среди районов (округа) города Новосибирска наибольшие показатели у Советского (10%) и Дзержинского районов (9,1%), а также у Центрального округа (7,7%). Среди муниципальных районов Новосибирской области наибольший показатель у Коченевского (20%) и Ордынского (12,5%) районов.

Удельный вес участников, получивших от 61 до 80 баллов, в среднем выше по городским округам Новосибирской области (25%). Среди районов (округа) города Новосибирска наибольшие показатели у Советского (40%), Первомайского (29,4%), Кировского (28,6%), Ленинского (27,3%) районов. Из городских округов лидирует р.п. Кольцово (66,7%). Среди муниципальных районов Новосибирской области наибольший показатель у Колыванского (100%) и Искитимского (60%), Убинского, Ордынского, Каргатского (по 50%) районов.

Удельный вес участников, получивших до 60 баллов, в среднем выше по городским округам Новосибирской области (75%). Среди районов (округа) города Новосибирска наибольшие показатели у Центрального округа (73,1%), Калининского (71,4%), Ленинского (66,7%) районов. Из городских округов лидируют г. Обь и г. Искитим (по 100%). Среди муниципальных районов Новосибирской области наибольший показатель у Чулымского, Черепановского, Купинского, Куйбышевского, Красноозерского, Кочковского и Барабинского (по 100%) районов.

Удельный вес участников, получивших балл ниже минимального, в среднем выше в административно-территориальных единицах г. Новосибирска (10,9%). Среди районов (округа) города Новосибирска наибольший показатель у Октябрьского района (21,4%). Среди муниципальных районов Новосибирской области наибольший показатель у Татарского и Искитимского районов (по 20%).

Стоит повторить, что общее число участников экзамена в регионе невелико, а в отдельных образовательных организациях может быть единичным. И как следствие не корректно сравнивать уровень подготовки, где был лишь один-два участника экзамена с теми, где их количество исчислялось несколькими десятками.

В целом, приведенная статистика свидетельствует о том, что уровень географических знаний и умений не достаточно высок. Сложившуюся ситуацию порождают комплекс причин. Одной из них является то, что в школьном образовании география не принадлежит к числу приоритетных дисциплин, о чем свидетельствует в т.ч. сравнительно малый объем часов, отводимых предмету. Полученных учащимися базовых географических знаний зачастую не достаточно для качественного выполнения заданий на едином государственном экзамене. Для этого необходима систематическая и разносторонняя деятельность, включающая работу с картографическим материалом, выполнение проверочных работ разного рода (тестирование, географические диктанты, устный опрос, олимпиады и пр.) и уровня сложности, внеурочная деятельность в т.ч. дополнительные занятия по предмету. Тогда полученные знания будут прочными и глубокими, практически применимыми в нестандартной ситуации.

Однако на сегодня у учащихся сложилось определенная самоуверенность в том, что их базовых знаний, полученных на уроках достаточно без дополнительной подготовки для решения заданий ЕГЭ, вкпе подкрепленное удовлетворительной оценкой по школьному предмету и как следствие отсутствие опасения низкой оценки. Подобное отношение не стимулирует к более тщательному повторению материала. Зачастую даже те, из выпускников, кто делает свой выбор в пользу географии на ЕГЭ, степень ответственности при подготовке к нему уступает обязательным предметам (русскому языку и математике), как правило, по той же ошибочной причине – «сдать легче». С пособиями, приобретаемыми для подготовки к ЕГЭ по предмету и ДемOVERсией, предлагаемой сетевыми ресурсами, учащиеся зачастую работают самостоятельно. При этом навыков для самостоятельного решения бывает недостаточно, чтобы обратить внимание на ряд важных акцентов, которые позволят получить на экзамене максимальный балл. Особенно это актуально при решении заданий с развернутым ответом. Снять возникшие вопросы позволяют дополнительные занятия со специалистом (учителем-предметником, педагогом, методистом, репетитором).

Наряду с приведенными причинами можно отметить следующее. Роль учителя-предметника в подготовке ученика переоценить невозможно. Но возможны ситуации, когда подобных занятий по предмету бывает не достаточно, чтобы получить более полный уровень знаний, умений и навыков, остается недопонимание выполнения ряда заданий, не всегда четко может быть передан алгоритм решения географических заданий и верно расставлены акценты на особенности выполнения заданий с развернутым ответом, чтобы получить максимально возможный балл. В этом случае важна работа не только с учителем-предметником, но и со специалистами, привлекаемыми к работе дополнительно.

Кроме того, стоит отметить, что определенное число участников экзамена определяет свой выбор в пользу географии как дублирующего предмета, позволяющего поступить в ВУЗ, который является для них дополнительным, если суммы баллов в приоритетный ВУЗ будет не достаточно или не будет возможности обучения в нем на бюджетной основе. Поэтому изначально предмет был выбран больше как вспомогательный, что определило и отношение при подготовке к нему.

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

**Решаемость отдельных заданий по группам**

Задание	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимал. балл	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
1	Уметь определять на карте географические координаты	Б	82,5	22,7	100,0	100,0
2	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность	Б	78,7	59,1	83,9	100,0
3	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений	Б	88,0	54,6	96,8	100,0
4	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность; географическую зональность и поясность	Б	73,5	36,4	87,1	100,0
5	Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов; географические особенности природы России	Б	56,0	18,2	83,9	100,0
6	Знать и понимать географические следствия движений Земли	Б	55,7	45,5	80,7	100,0
7	Уметь определять на карте местоположение географических объектов	Б	47,4	22,7	72,6	100,0
8	Знать и понимать численность и динамику населения мира, отдельных регионов и стран; уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира	Б	78,4	40,9	93,6	100,0
9	Уметь оценивать территориальную концентрацию населения; знать и понимать географические	Б	36,4	9,1	64,5	100,0

Задание	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимал. балл	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
	особенности населения России					
10	Знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства; различия в уровне и качестве жизни населения	Б	68,0	31,8	90,3	100,0
11	Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда	Б	79,0	54,6	93,6	100,0
12	Знать и понимать географические особенности населения России	Б	60,5	22,7	91,9	100,0
13	Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России	П	41,9	0,0	80,7	87,5
14	Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России	Б	78,7	40,9	95,2	100,0
15	Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений	Б	91,8	72,7	98,4	100,0
16	Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	Б	65,0	18,2	95,2	100,0
17	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания	Б	64,6	27,3	93,6	100,0
18	Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда; административно-территориальное устройство Российской Федерации	Б	71,8	36,4	93,6	100,0

Задание	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимал. балл	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
19	Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда	П	24,4	4,6	50,0	100,0
20	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания	П	80,8	36,4	96,8	100,0
21	Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	П	67,3	9,1	96,8	100,0
22	Уметь оценивать ресурсобеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий	П	52,6	18,2	83,9	87,5
23	Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий	П	51,2	4,6	80,7	100,0
24	Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений	П	37,1	9,1	64,5	100,0
25	Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений	В	45,0	13,6	80,7	100,0
26	Уметь определять на плане и карте расстояния	Б	68,7	22,7	83,9	100,0
27	Уметь определять на плане и карте направления	П	51,6	9,1	79,0	100,0
28	Уметь составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели	В	54,6	0,0	95,2	100,0
29	Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень	В	39,2	9,1	64,5	100,0

Задание	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимал. балл	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
	природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы					
30	использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития	В	45,7	4,6	80,7	100,0
31	Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	П	60,8	9,1	96,8	100,0
32	Знать и понимать существенные признаки географических объектов и явлений	В	11,7	0,0	37,1	62,5
33	Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	П	46,7	0,0	91,9	100,0
34	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	В	42,6	0,0	87,1	100,0

Уровни сложности заданий: Б – базовый; П – повышенный; В – высокий.

Средний процент выполнения заданий отличается по типам заданий разного уровня сложности. Для заданий базового уровня он составил – 69,2%, для повышенного – 51,4%, для высокого – 39,8%. Успешность выполнения задания базового, повышенного и высокого уровней сложности отличается в группах, не преодолевших минимальный порог, в группе от 61 до 80 баллов и группе от 81 до 100 баллов показатель успешности возрастает от первой к третьей группе по всем типам заданий.

Наибольшие затруднения заданий базового уровня сложности, средний процент выполнения которых не превышал 50%, приходится на: задание № 9, проверяемые элементы содержания / умения – уметь оценивать территориальную концентрацию населения; знать и понимать географические особенности населения России (средний процент 36,4%: процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл – 9,1%, в группе от 61 до 80 баллов – 64,5%, в группе от 81 до 100 баллов – 100%); задание № 7, проверяемые элементы содержания / умения – уметь определять на карте местоположение географических объектов (средний процент – 47,4%: процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл – 22,7%, в группе от 61 до 80 баллов – 72,6%, в группе от 81 до 100 баллов – 100%).

Наибольшие затруднения заданий повышенного уровня сложности, средний процент выполнения которых не превышал 50%, приходится на: задание № 19, проверяемые элементы содержания / умения – знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда (средний процент 24,4%: процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл – 4,6%, в группе от 61 до 80 баллов – 50,0%, в группе от 81 до 100 баллов – 100%); задание №24, проверяемые элементы содержания / умения – уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (средний процент – 37,1%: процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл – 9,1%, в группе от 61 до 80 баллов – 64,5%, в группе от 81 до 100 баллов – 100%); задание №13, проверяемые элементы содержания / умения – знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России (средний процент – 41,9%: процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл – 0,0%, в группе от 61 до 80 баллов – 80,7%, в группе от 81 до 100 баллов – 87,5%); задание № 33, проверяемые элементы содержания / умения – уметь находить в разных источниках информацию необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (средний процент – 46,7%: процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл – 0,0%, в группе от 61 до 80 баллов – 91,9%, в группе от 81 до 100 баллов – 100%).

В группе заданий высокого уровня сложности лишь в задании №28, проверяемые элементы содержания / умения – уметь составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели, средний процент выполнения превышал 50% (средний процент – 54,6%: процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл – 0,0%, в группе от 61 до 80 баллов – 95,2%, в группе от 81 до 100 баллов – 100%).

Из заданий 1 части наиболее успешными в выполнении стали: № 1 (82,5% – 1 балл) № 3 (52,6 % – 1 балл, 35,4 – 2 балла), № 15 (27,1 – 1 балл, 64,6% – 2 балла), № 20 (80,8 % – 1 балл). Представленные задания проверяют знания, умения и навыки по физической географии и работу с картой (уметь определять на карте географические координаты; знать и понимать особенности размещения основных видов природных ресурсов, их главные месторождения и территориальные сочетания; уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений; использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания).

Из двадцати семи заданий 1 части в шести (около 22% от общего числа заданий) результаты участников набравших 0 баллов превышали более 50% всех работ. Задания, вызвавшие наибольшие затруднения в решении: № 19 (75,6% – 0 баллов), № 9 (63,6%), № 24 (62,9%), № 13 (58,1%), № 25 (55,0%), № 7 (52,6 %). В представленном перечне пять заданий проверяют знания по экономической и социальной географии и одно – по физической географии.

**Решаемость заданий части 1**

Задание	0 баллов		1 балл		2 балла	
	Количество, человек	Удельный вес от общего числа участников, %	Количество, человек	Удельный вес от общего числа участников, %	Количество, человек	Удельный вес от общего числа участников, %
1	51	17,5	240	82,5		
2	62	21,3	229	78,7		
3	35	12,0	153	52,6	103	35,4
4	77	26,5	101	34,7	113	38,8
5	128	44,0	163	56,0		
6	129	44,3	162	55,7		
7	153	52,6	138	47,4		
8	63	21,6	228	78,4		
9	185	63,6	106	36,4		
10	93	32,0	198	68,0		
11	61	21,0	127	43,6	103	35,4
12	115	39,5	176	60,5		
13	169	58,1	122	41,9		
14	62	21,3	105	36,1	124	42,6
15	24	8,2	79	27,1	188	64,6
16	102	35,1	189	64,9		
17	103	35,4	188	64,6		
18	82	28,2	66	22,7	143	49,1
19	220	75,6	71	24,4		
20	56	19,2	235	80,8		
21	95	32,6	196	67,4		
22	138	47,4	153	52,6		
23	142	48,8	149	51,2		
24	183	62,9	108	37,1		
25	160	55,0	131	45,0		
26	91	31,3	200	68,7		
27	141	48,5	150	51,5		

## Решаемость заданий части 2

Задание	0 баллов		1 балл		2 балла	
	Количество, человек	Удельный вес от общего числа участников, %	Количество, человек	Удельный вес от общего числа участников, %	Количество, человек	Удельный вес от общего числа участников, %
28	132	45,4	79	27,1	80	27,5
29	177	60,8	85	29,2	29	10,0
30	158	54,3	75	25,8	58	19,9
31	114	39,2	77	26,5	100	34,4
33	257	88,3	19	6,53	15	5,15
33	155	53,3	49	16,8	87	29,9
34	167	57,4	23	7,90	101	34,7

### Выводы

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ по географии является целостное и качественное усвоение учащимися основного содержания предмета в соответствии с требованиями ФГОС.

Важным резервом повышения качества подготовки учащихся является учет в работе учителей информации о типичных ошибках выпускников, допускаемых при выполнении заданий экзаменационной работы. Причиной типичных ошибок чаще являются не пробелы в знаниях фактологического характера, а недостаточная сформированность важных умений, непонимание ключевой географической терминологии, что является основой формирования главных предметных компетентностей.

К основным причинам, приводящим к ошибкам и невысоким результатам экзаменационных работ, стоит отметить не достаточный уровень географической грамотности, связанный с пробелами знаний, умений и навыков работы с картографическим, статистическим и текстовым материалом, а также невнимательность при выполнении заданий. Эти причины типичны как при выполнении задания 1 части – с записью краткого ответа, так и 2 части, требующей выполнение развернутого ответа. В 1 части ошибки могут быть допущены при ответе в следующих случаях: если задание предполагает записать ответ в виде числа, слова, при установлении соответствия географических объектов и их характеристик, записи в текст на месте пропусков ответа из предложенного списка, при выборе нескольких правильных ответов из предложенного списка, при установлении правильной последовательности. Во 2 части основные ошибки связаны с не верно выбранным объектом, ошибочным обоснованием выбора ответа, при анализе карт и статистических данных, а также ошибках в расчетах. Кроме того, исполнение задания без учета требований к его исполнению, которые указаны в содержании задания (например, при расчете миграционного прироста, не указаны единицы измерения, не корректно произведено округление показателя, не указан знак +/- перед числом; не проведено сравнение предложенных по заданию географических объектов и их характеристик; отсутствует знак объекта, на построенном профиле к

карте-схеме и пр.) также приводит к снижению оценочного балла за задание, т.е. неправильный ответ становится результатом не внимательно прочитанного содержания задания и такого же ответа на него. Для того чтобы избежать подобных ошибок необходимо системно использовать задания разных типов и уровней для проверки знаний учащихся по темам. В течение всего времени изучения географии необходимо выделять время на изучение и повторения географической номенклатуры, работу с картой. Необходимо добиться того, чтобы ученик хорошо представлял карту, знал расположение географических объектов на ней.

Ошибки, допускаемые выпускниками в заданиях с развернутым ответом, также связаны с неумением четко, географически грамотно излагать свои мысли. В значительной степени это объясняется тем, что на уроках географии учащиеся имеют недостаточно возможностей для тренировки этого коммуникативного умения как в устной, так и в письменной формах. Целенаправленно формировать это умение необходимо начиная с курса географии 6 класса и продолжать в старших классах.

Одной из важных предметных компетентностей, которая должна формироваться в процессе обучения географии, является способность формулировать мысли с использованием географических терминов и понятий и записывать ход рассуждений при решении различных задач – как учебных, так и возникающих в окружающей действительности.

При изучении курса физической географии следует обратить внимание на умение работать с картой при пространственном ориентировании, определении местоположения природных объектов; оценивать и объяснять закономерности проявления природных процессов и явлений.

При изучении курса экономической и социальной географии необходимо уделить внимание формированию умений работы с политической картой мира, картой административно-территориального деления России; оценивать и объяснять ресурсобеспеченность России, отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, отраслевую и территориальную структуру хозяйства в т.ч. с использованием статистических показателей.

Важным является понимание современных вопросов геоэкологии и природопользования, владение информацией о причинах и особенностях проявления глобальных и региональных экологических проблем и их последствиях, связанных с современным природопользованием; понимание основ рационального природопользования.

### **Рекомендации**

При подготовке учащихся к ЕГЭ следует обратить особое внимание на повторение и обобщение наиболее значимых и одновременно трудных для учащихся элементов содержания: построение профиля, определение расстояний, азимутов и анализ топографической карты; применение географических знаний о Земле как планете для решения задач; географии ведущих отраслей промышленности мира и России; политической карты мира; политико-административного деления России; народов и религий России и стран мира; стран СНГ.

Совершенствовать методику усвоения учащимися ключевых географических понятий, установление причинно-следственных связей, объяснение географических процессов и явлений, умение читать карту, знание географической номенклатуры, способность четко и кратко формулировать свои мысли.

Практиковать текущий контроль (мини–контрольные работы) в тестовой форме, проверяющий как знание текущего материала, так и пройденного ранее.

Приучать выпускников к внимательному и неукоснительному выполнению инструкций, используемых в материалах ЕГЭ, к четкому, разборчивому письму.

Для успешного решения заданий выпускник должен не просто знать те или иные факты, а уметь применять знания в конкретных ситуациях. Необходимо в первую очередь формировать географический стиль мышления и понимание причинно-следственных связей.

При проведении текущего и тематического контроля знаний и умений учащихся по географии в основной школе объектом особого внимания должно стать достижение требований стандарта, составляющих фундамент географической подготовки – умений работать с географическими картами. Анализ типичных ошибки выпускников при определении географических координат, направлений и расстояний по карте позволяет предположить, что сформированные в 6-7 классах соответствующие умения у части выпускников впоследствии утрачиваются, так как слабо актуализируются при изучении курса географии России в 8-9 классах. Для закрепления данных умений можно предложить использовать шире подобные задания с учетом тематики курса.

Оптимальным вариантом подготовки учащихся станет включение элементов контрольно-измерительных материалов (КИМ) экзамена в проверочные работы на протяжении всей школьной географии, с учетом тематики изучаемого раздела и системное их выполнение. Таким образом, учащиеся знакомятся с требованиями и структурой экзаменационных материалов в форме ЕГЭ, адаптируются к типам тестов и формулировке заданий и требованиям их выполнению.

Немалое значение на качество в подготовке к экзамену оказывает возможность педагога повышать уровень своей квалификации посредством занятий семинаров по обмену опытом, курсов повышения квалификации, вебинаров. Подобные мероприятия позволят совершенствовать методику подготовки выпускников, что позволит в доступной и понятной форме для ученика донести алгоритм решения заданий. Эффективность процесса зависит от умения выстраивать причинно-следственные связи рассматриваемых географических процессов и явлений. И здесь для учителей в помощь разработана не только достаточно обширная система тестов-тренингов для подготовки и самоподготовки к ЕГЭ, но и что, пожалуй, более важно, курсы повышения квалификации. Однако среди учителей в настоящее время отмечается достаточно низкая мотивация на посещение подобных курсов.

Основные задачи педагога:

1. На заседаниях РМО ознакомиться с материалами аналитического отчета.
2. Изучить (прорешать задания) содержания Демоверсии и открытого сегмента КИМов.
3. Рациональное использование технологии тестовых заданий на уроках и во внеклассной работе.
4. Методически обоснованное введение в практику преподавания тестовых форм контроля знаний.
5. Включить в содержание уроков задания проблемных видов.
6. Увеличить количество решаемых на уроке заданий с формулировками КИМов.

При подготовке учащихся необходимо обратить внимание на следующее:

1. Формировать у обучающихся навыки самоконтроля.
2. Формировать навык проверять ответ на правдоподобие.
3. Моделировать ситуации.
4. Развивать навыки устной и письменной географической речи.
5. Больше времени уделять чтению карты.
6. Решать географические задачи.
7. Анализ географических проблем.
8. Чтение таблиц, схем, работа со статистическим материалом.
9.  Понимание основных географических следствий.

Для успешной подготовки школьников к ЕГЭ по географии рекомендуется обратить внимание на усвоение учащимися:

- содержания всех разделов курса школьной географии;
- умение анализировать информацию, представленную в невербальной форме (рисунки, схемы);
- выполнение программных практических работ;
- понимание основных географических понятий, умение применять их и приводить примеры;
- способность четко формулировать свои мысли.

Подготовку выпускников к ЕГЭ необходимо осуществлять как на уроках через обобщающее повторение, мини-тесты по темам, итоговый контроль, так и вне уроков (консультация, факультатив).

Залогом высоких результатов, демонстрируемых выпускниками на ЕГЭ, является совместная систематическая продуманная работа учителя и ученика в течение всех лет обучения. Важной задачей учителя является квалифицированная помощь ученикам при выборе пособий для подготовки к ЕГЭ. Таких пособий много, но далеко не все они могут реально помочь при подготовке к экзамену. Рекомендовать ученикам можно пособия, включенные в «Перечень изданий, допущенных ФИПИ к использованию в учебном процессе в образовательных учреждениях», размещенный на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>), содержания Демоверсии и открытого сегмента КИМов, спецификации, кодификаторы ГИА-11.

### Составители отчета о результатах методического анализа

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Горошко Надежда Владимировна, доцент кафедры географии, регионоведения и туризма ФГБОУ ВО «НГПУ», кандидат географических наук, доцент</i>	<i>Председатель предметной комиссии ЕГЭ по географии</i>
---	---	--

## АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

### Отчет о результатах методического анализа ЕГЭ по английскому языку в Новосибирской области в 2018 году

#### Характеристика участников ЕГЭ

##### Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	1052	7,7	1235	8,8	1321	9,1

##### Процент юношей и девушек

Учебный предмет	юношей	девушек
	% от общего числа участников	% от общего числа участников
Английский язык	36,2	63,8

##### Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету английский язык</b>	<b>1321</b>
Из них:	
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	1200
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	5
выпускники прошлых лет	113
другие категории участников	3
<i>участники с ограниченными возможностями здоровья</i>	5

### Количество участников по типам ОО

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>1321</b>
Из них: Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	40
Гимназия, гимназия-интернат	308
Кадетская школа-интернат	7
Лицей, лицей-интернат	209
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	136
Специальное коррекционное образовательное учреждение	41
Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	576
Средняя общеобразовательная школа-интернат	3
Профессиональные образовательные учреждения	1

### Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Баганский район	1	0,1
Барабинский район	4	0,3
Болотнинский район	1	0,1
Венгеровский район	0	0,0
Доволенский район	1	0,1
Здвинский район	5	0,4
Искитимский район	13	1,1
Карасукский район	9	0,8
Каргатский район	4	0,3
Колыванский район	3	0,3
Коченевский район	5	0,4
Кочковский район	1	0,1
Краснозерский район	5	0,4
Куйбышевский район	14	1,2
Купинский район	4	0,3

<b>АТЕ</b>	<b>Количество участников ЕГЭ по учебному предмету</b>	<b>% от общего числа участников в регионе</b>
Кыштовский район	4	0,3
Маслянинский район	3	0,3
Мошковский район	3	0,3
Новосибирский район	44	3,7
Ордынский район	3	0,3
Северный район	1	0,1
Сузунский район	3	0,3
Татарский район	2	0,2
Тогучинский район	5	0,4
Убинский район	1	0,1
Усть-Таркский район	1	0,1
Чановский район	1	0,1
Черепановский район	4	0,3
Чистоозерный район	0	0,0
Чулымский район	1	0,1
г. Бердск	44	3,7
г. Искитим	26	2,2
г. Обь	10	0,8
р.п. Кольцово	11	0,9
Дзержинский район г. Новосибирска	62	5,2
Калининский район г. Новосибирска	90	7,5
Кировский район г. Новосибирска	84	7,0
Ленинский район г. Новосибирска	125	10,4
Октябрьский район г. Новосибирска	120	10,0
Первомайский район г. Новосибирска	28	2,3
Советский район г. Новосибирска	115	9,6
Центральный округ г. Новосибирска	339	28,3

## **Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку**

1.1. Отмечается незначительная динамика в количестве участников ЕГЭ по английскому языку в 2018 году, что составляет 1,4% в сравнении с количеством участников в 2016, 0,3% в сравнении с количеством участников в 2017.

1.2. Количество юношей в 2018 году на 27,6% меньше, чем количество девушек.

1.3. Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, –1200 человек, количество выпускников СПО – 5 человек, количество выпускников прошлых лет- 113 человек, количество участников с ограниченными возможностями здоровья – 5 человек.

1.4. Всего участников ЕГЭ по предмету - 1321. Из них - 40 участников составили выпускники вечерней (сменной) общеобразовательной школы. Участники гимназий и гимназий-интернатов - 308 выпускников. Выпускники кадетской школы-интерната составили 7 участников. Участники лицеев и лицеев-интернатов - 209 человек. Выпускники СОШ и СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов - 136 участников. Выпускники специального коррекционного образовательного учреждения – 41 человек. Выпускники СОШ составили 576 участников. Выпускники СОШ-интерната - 3 участника. Выпускники профессиональных образовательных учреждений - 1 участник. Данные позволяют прокомментировать следующее: количество участников СОШ на 268 человек больше количества выпускников гимназий, на 367 человек больше количества участников лицеев и лицеев-интернатов, на 440 человек больше количества выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Данные говорят о том, что выпускники СОШ предпочли сдавать ЕГЭ по английскому языку, а значит они изначально при выборе предмета были мотивированы к изучению английского языка.

1.5. Количество участников экзамена в районах и городах областного подчинения отличается от количества участников в районах города Новосибирска. Выпускники Центрального округа составили 28,3% от общего количества участников экзамена. Участники ЕГЭ в Ленинском районе - 10,4%, в Октябрьском районе - 10%, в Советском - 9,6%. Данные районы остаются лидирующими по количеству участников, как и в прошлом году.

Выпускники города Бердска составили 3,7% от общего количества участников, в Искитиме - 2,2%, в городе Обь - 0,8% и р.п. Кольцово - 0,9%. Наблюдается небольшое повышение в количестве участников ЕГЭ в сравнении с количеством прошлого года. Выпускники Новосибирского района составили 3,7%, Искитимского, Куйбышевского - 1,2%, в остальных районах процент от общего количества участников составил 0,1-0,4. Наблюдается динамика количества участников по предмету в районах города Новосибирска в 2018 году.

## **Краткая характеристика КИМ по английскому языку**

В 2018 году в ЕГЭ по английскому языку в варианте КИМ были представлены две части:

1. Письменная часть включала разделы «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо».

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 2 задания открытого типа с развернутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
  - задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
  - задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
  - задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.
- Время выполнения письменной части – 180 минут.

2. Устная часть КИМ ЕГЭ по английскому языку включала 4 задания.

Задание D01 – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера. Время на подготовку – 1,5 минуты.

В задании D02 предлагалось ознакомиться с рекламным объявлением и задать пять вопросов на основе ключевых слов. Время на подготовку – 1,5 минуты.

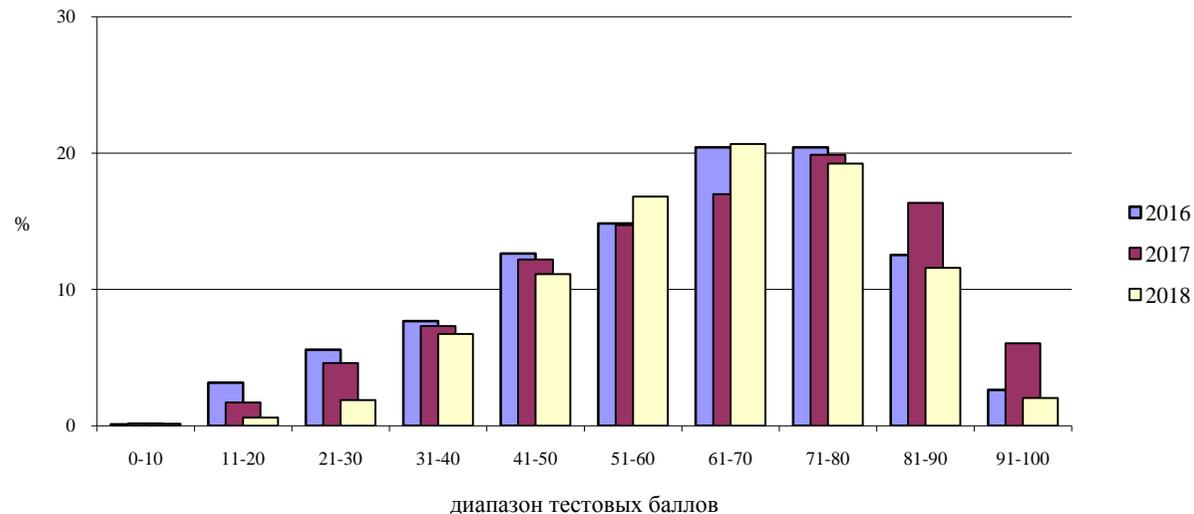
В задании D03-05 предлагалось выбрать одну из трёх фотографий и описать её на основе плана. Время на подготовку – 1,5 минуты.

В задании D06-08 ставилась задача сравнить две фотографии на основе плана. Время на подготовку – 1,5 минуты.

Общее время ответа одного экзаменуемого (включая время на подготовку) – 15 минут.

### Основные результаты ЕГЭ по английскому языку

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по английскому языку по тестовым баллам в 2018 г.



**Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку в последние 3 года**

Английский язык	Новосибирская область		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла, %	3,6	2,3	3,2
Средний балл	58,5	62,1	61,7
Получили от 81 до 100 баллов, %	15	22,3	15,2
Получили 100 баллов, чел.	0	1	-

**Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**А) с учетом категории участников ЕГЭ**

Английский язык	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,01	0,00	0,21	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,40	0,60	0,34	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,44	0,40	0,23	80,0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,15	0,00	0,22	20,0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

Б) с учетом типа ОО

	<b>Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа</b>	<b>Гимназия, гимназия-интернат</b>	<b>Кадетская школа-интернат</b>	<b>Лицей, лицей-интернат</b>	<b>СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов</b>	<b>Специальное коррекционное образовательное учреждение</b>	<b>Средняя общеобразовательная школа (СОШ)</b>	<b>Средняя общеобразовательная школа-интернат</b>	<b>Профессиональные образовательные учреждения</b>
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,15	0,00	0,00	0,00	0,01	0,12	0,05	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,48	0,20	0,71	0,30	0,44	0,41	0,51	0,67	1,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,20	0,54	0,29	0,52	0,43	0,32	0,34	0,33	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,18	0,26	0,00	0,18	0,12	0,15	0,10	0,00	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Баганский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Барабинский район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
Болотнинский район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
Венгеровский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Доволенский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Здвинский район	0,0	80,0	20,0	0,0	0
Искитимский район	0,0	53,8	30,8	15,4	0
Карасукский район	0,0	66,7	33,3	0,0	0
Каргатский район	0,0	50,0	25,0	25,0	0
Колыванский район	0,0	33,3	33,3	33,3	0
Коченевский район	0,0	60,0	40,0	0,0	0
Кочковский район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
Краснозерский район	0,0	60,0	20,0	20,0	0
Куйбышевский район	0,0	42,9	28,6	28,6	0
Купинский район	0,0	50,0	25,0	25,0	0
Кыштовский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Маслянинский район	0,0	66,7	33,3	0,0	0
Мошковский район	0,0	66,7	33,3	0,0	0
Новосибирский район	6,8	38,6	43,2	11,4	0
Ордынский район	0,0	66,7	0,0	33,3	0
Северный район	0,0	0,0	0,0	100,0	0
Сузунский район	0,0	66,7	0,0	33,3	0

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Татарский район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
Тогучинский район	0,0	60,0	40,0	0,0	0
Убинский район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
Усть-Таркский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Чановский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Черепановский район	0,0	25,0	75,0	0,0	0
Чистоозерный район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Чулымский район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
г. Бердск	2,3	50,0	43,2	4,5	0
г. Искитим	0,0	38,5	50,0	11,5	0
г. Обь	0,0	60,0	30,0	10,0	0
р.п. Кольцово	9,1	45,5	36,4	9,1	0
Дзержинский район г. Новосибирска	1,6	29,0	43,5	25,8	0
Калининский район г. Новосибирска	0,0	47,8	40,0	12,2	0
Кировский район г.Новосибирска	1,2	51,2	36,9	10,7	0
Ленинский район г. Новосибирска	1,6	34,4	46,4	17,6	0
Октябрьский район г. Новосибирска	0,0	52,5	37,5	10,0	0
Первомайский район г. Новосибирска	3,6	42,9	39,3	14,3	0
Советский район г. Новосибирска	0,0	31,3	53,0	15,7	0
Центральный округ г. Новосибирска	0,3	32,4	48,7	18,6	0

**Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку**

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 9 города Искитима Новосибирской области	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 117»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Куйбышевского района «Средняя общеобразовательная школа № 6»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Новосибирского района Новосибирской области «Красноярская средняя школа № 30 имени Героя России Александра Галле»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Северного района Новосибирской области Северная средняя школа	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Сузунского района «Шарчинская средняя общеобразовательная школа»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Новосибирская классическая гимназия № 17»	0,75	0,13	0,00
Частное общеобразовательное учреждение школа «Талань»	0,75	0,25	0,00
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия № 15 «Содружество»	0,65	0,35	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 207»	0,56	0,11	0,00

**Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по английскому языку**

<b>Название ОО</b>	<b>Доля участников, не достигших минимального балла</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Новосибирского района Новосибирской области - Боровская средняя школа № 84	1,00	0,00	0,00
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 213 «Открытие»	0,86	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 69»	0,50	0,50	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа №145»	0,50	0,00	0,50
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Новосибирского района Новосибирской области «Мичуринская средняя общеобразовательная школа № 123»	0,50	0,50	0,00
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей №7»	0,33	0,33	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 18»	0,33	0,33	0,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 64»	0,33	0,33	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Новосибирского района Новосибирской области - Ярковская средняя общеобразовательная школа №3 с кадетскими классами	0,33	0,33	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Новосибирского района Новосибирской области «Толмачевская средняя общеобразовательная школа № 61»	0,33	0,00	0,00

## Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Согласно статистике, представленной в диаграмме распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г, очевидно, что количество участников, набравших количество баллов в диапазоне от 0-10 баллов, осталось без изменения, количество участников, набравших от 11-20, 21-30,31-40,41-50 баллов, значительно уменьшилось. Такие изменения объясняются увеличением количества выпускников, сдавших экзамен на более высокое количество баллов .

Следовательно, количество участников, набравших от 51-60, 61-70 баллов, значительно повысилось. Количество участников, набравших от 71-80 баллов, практически осталось без изменения. Значительно понизилось количество участников ЕГЭ, получивших, от 81-90 и от 91-100 баллов. Очевидно, что выпускники, выполняющие задание 40 высокого уровня сложности, предназначенное для выпускников, обучавшихся по программе профильного уровня, не справились с коммуникативной задачей, и это повлекло «аннулирование их работ» и снижение итогового балла за экзамен. Данное задание дифференцирует выпускников с высоким уровнем владения языком, претендующих на 85-100 баллов. «Стобалльников» в регионе в этом году нет.

Анализ результатов в распределении по тестовым баллам показывает, что выпускники, не набравшие минимального количества баллов по предмету, составляют 3,2 % от общего количества участников. Они не смогли выполнить требуемый уровень владения предметом. В сравнении с результатами прошлого года это на 0,9% выше. Участники экзамена, получившие средний тестовый балл, составили 61,7%, что составляет на 0,4% ниже результата в прошлом году. Выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов, составили 15,2% от общего количества участников. Это на 7,1% ниже, чем в прошлом году. Данные позволяют прокомментировать следующее: количество участников, которые показали высокий уровень владения английским языком, сократилось из-за сложности задания 40 и более детальной проверки открытого типа задания экспертами.

Доля выпускников прошлых лет, набравших балл ниже минимального, составляет 27,4%, что на 26,5% ниже количества участников ЕГЭ, обучающихся по программам СОО (0,9%). Выпускники, обучающиеся по программам СПО, и участники ЕГЭ с ОВЗ, составили 0,0%. Количество участников прошлых лет, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, составляет 33,6% ,что на 6,6% ниже количества выпускников, обучающихся по программам СОО (43,9%). Выпускники, обучающиеся по программам СПО, составили 60,0%. Число участников прошлых лет, набравших от 61 до 80 баллов, составляет 20,4%, что на 23,5 % выше количества выпускников, обучающихся по программам СОО (43,9%). Выпускники, обучающиеся по программам СПО, составили 40 %. Участники ЕГЭ с ОВЗ составили 80%. Доля выпускников прошлых лет, набравших от 81 до 100 баллов, составляет 18,60%, что на 3,% ниже количества участников ЕГЭ, обучающихся по программам СОО(15%). Выпускники, обучающиеся по программам СПО, составили 0,0%. Участники ЕГЭ с ОВЗ составили 20%. Участники, получившие 100 баллов по предмету, с различным уровнем подготовки отсутствуют. Следует сделать вывод о том, что закономерность разницы в процентном отношении между группами СОО, СПО, прошлых лет и участников ЕГЭ с ОВЗ очевидна.

Самая высокая доля выпускников вечерней (сменной) общеобразовательной школы, набравших балл ниже минимального, составляет 0,15%. Далее доля участников среди типов ОО такова - специальное коррекционное образовательное учреждение - 0,12%, СОШ-0,05%, СОШ, с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернатах с углубленным изучением отдельных предметов- 0,01%. Количество участников кадетской школы-интерната, лицея, лицея-интернате, в гимназиях, гимназиях-интернатах, в профессиональных образовательных учреждениях, СОШ – интернатах составила 0,00%.

Самая высокая доля выпускников, набравших тестовый балл от минимального до 60, в профессиональных образовательных учреждениях - 1,00%. Затем выпускники кадетской школы–интерната составляют 0,71% и участники экзамена СОШ-интерната-0,67%.

Третью позицию при минимальном расхождении занимают СОШ-0,51%, вечерняя (сменная) общеобразовательная школа - 0,48%, СОШ с углубленным изучением предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов - 0,44%, специальное коррекционное образовательное учреждение - 0,41%. Конечную позицию занимают лицей, лицей-интернат - 0,30%, гимназия, гимназия-интернат - 0,20%.

Самая высокая доля выпускников, в гимназиях, гимназиях-интернатах, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, составляет 0,54%, в лицеях, лицеях-интернатах - 0,52%. Затем участники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов составляют 0,43%. Третью позицию занимают СОШ - 0,34%, СОШ-интернат - 0,33%, специальное коррекционное образовательное учреждение - 0,32%. Затем, участники кадетской школы интерната составляют 0,29%, вечерней (сменной) общеобразовательной школы - 0,20%. Последнюю позицию занимают профессиональные образовательные учреждения - 0,00%.

Самая высокая доля выпускников, в гимназии, гимназии-интернате, получившие тестовый балл от 81 до 100, составляет 0,26%. Участники вечерней (сменной) общеобразовательной школы и лицей, лицей-интерната - 0,18%. Доля выпускников в специальном коррекционном образовательном учреждении составляет 0,15%. Затем участники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов составляют 0,12%, СОШ - 0,10%. Последнюю позицию в доле участников занимают кадетская школа-интернат, СОШ-интернат, профессиональные образовательные учреждения - 0,00%.

Количество выпускников, получивших 100 баллов, составляет 0,00% во всех типах ОО. Следует отметить, что закономерность разницы доли участников, получивших баллы от минимального до 100, очевидна. Отрадно, что наряду с обучающимися ОО, изучающими предмет на углубленном уровне, среди участников, получивших от 81-100 баллов, есть выпускники вечерней (сменной) общеобразовательной школы и специального коррекционного образовательного учреждения, которые в рейтинге выше в процентном отношении.

Количество участников по АТЕ, набравших ниже минимального балла, следующая: в районах области оно составляет 6,8% (Новосибирский район), городах областного подчинения – г. Бердске - 2,3%, р.п. Кольцово - 9,1%, г. Оби и г. Искитиме - 0%. Средний процент - 2,85%. В Первомайском районе г. Новосибирска - 3,6%, в Дзержинском и Ленинском районах - 1,6%, в Кировском - 1,2%, в Центральном округе - 0,3%. Средний процент - 0,8.

Доля участников по АТЕ, набравших от минимального до 60 баллов, следующая: в Баганском, Доволенском, Кыштовском, Усть-Таркском, Чановском районах области она составляет - 100% , в Здвинском - 80%, в Карасукском, Маслянинском, Ордынском и Сузунском - 66,7%, в Коченевском , Красноозерском и Тогучинском - 60% , в Искитимском - 53,8%, в Каргатском и Купинском районах - 50%, в Куйбышевском - 42,9%, в Новосибирском - 38,6, в Кольванском - 33,3%, в Черепановском - 25%. Средний процент - 46,2. В городах областного подчинения - 48,5%. В районах города Новосибирска - 32,1%. В городах областного подчинения и в районах города Новосибирска участники показали практически одинаковый процент результатов по предмету.

Число участников по АТЕ, набравших от 61 до 80 баллов, следующая: в районах она составляет 36,02. Абсолютная доля и количество участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, в Барабинском, Болотнинском, Чулымском, Кочковском, Татарском и Убинском районах области. Самый низкий - 20% количества и доли участников в Красноозерском и Здвинском районах. В городах областного подчинения – средний процент составил 39,9. В Новосибирске - 34,53. В городах областного подчинения и в районах города Новосибирска участники показали практически одинаковый процент результатов по предмету.

Количество участников по АТЕ, набравших от 81 до 100 баллов, следующая: в районах региона средний процент составляет 10,84. Абсолютная доля и количество участников ЕГЭ в Северном районе. В Искитимском, Каргатском, Кольванском, Красноозерском,

Куйбышевском, Купинском, Новосибирском и Сузунском районах участники показали хорошие результаты. В городах областного подчинения средний процент составляет 8,7. В городах областного подчинения участники показали практически одинаковый процент результатов по предмету. В Новосибирске – 12,49%. Лучший показатель в Дзержинском районе - 25,8%.

Следует сделать вывод, что выпускники в области, наряду с выпускниками в городах областного подчинения и городе Новосибирске имеют высокие результаты, которые подтверждают серьезную подготовку к экзамену.

Доля участников ЕГЭ, в количестве десяти ОО, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения по сравнению с другими ОО субъекта РФ. Из них 2 - участники МАОУ и МБОУ гимназий города Новосибирска, 3- МБОУ СОШ Куйбышевского района и города Новосибирска, 1- МАОУ СОШ города Искитима, 3 - МКОУ СОШ Новосибирского, Северного, Сузунского районов области и 1 - ЧОУ школа «Талань». Процент полученных баллов от 0,56-1,00. Средний процент 0,87. Доля участников ЕГЭ, в количестве четырех ОО, получивших от 61 до 80 баллов, имеет максимальные значения по сравнению с другими ОО субъекта РФ. Из них 1 - участники МАОУ, 1- МБОУ гимназий города Новосибирска, 1- МБОУ СОШ города Новосибирска и 1-ЧАУ школа «Талань». Очевидно, что выпускники разных типов ОО получили высокие результаты. Процент полученных баллов от 61 до 80 составляет от 0,11-0,35. Средний процент - 0,21.

Доля участников ЕГЭ в десяти ОО города Новосибирска и районов области, не достигших минимального балла и имеющих максимальные значения по сравнению с другими ОО субъекта РФ. Из них - 4 МБОУ СОШ города Новосибирска, 2-МБОУ СОШ Новосибирского района НСО, 2- МКОУ СОШ Новосибирского района НСО, МАОУ СОШ города Новосибирска и МАОУ Лицей № 7 города Новосибирска. Процент полученных баллов от 0,33-1,00. Средний процент - 0,50.

Доля участников ЕГЭ в семи ОО города Новосибирска и районов области, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения по сравнению с другими ОО субъекта РФ. Из них- 4 МБОУ СОШ города Новосибирска, МКОУ СОШ Новосибирского района НСО, МБОУ СОШ Новосибирского района НСО, МАОУ Лицей №7. Процент полученных баллов от 0,33-0,50. Средний процент - 0,37.

### Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
<b>Раздел 1. Аудирование</b>						
В01	Понимание основного содержания в прослушанном тексте	Б	98,92	63,6	99,8	100,0
В02	Понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте	П	99,75	90,9	99,8	100,0

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
V03	Полное и точное понимание содержания в прослушанном тексте	В	82,58	45,5	88,2	95,6
V04		В	70,17	18,2	76,7	88,3
V05		В	43,75	9,1	48,8	77,8
V06		В	72	27,3	78,9	90,0
V07		В	81,92	9,1	89,8	94,4
V08		В	43	27,3	39,1	55,0
V09		В	71,25	18,2	82,0	86,1
<b>Раздел 2. Чтение</b>						
V10	Понимание основного содержания в прочитанном тексте	Б	99,75	72,7	100,0	100,0
V11	Понимание структурно-смысловых связей в прочитанном тексте	П	99,17	72,7	100,0	100,0
V12	Полное и точное понимание содержания в прочитанном тексте	В	58,42	9,1	70,6	87,2
V13		В	83,42	36,4	90,3	93,3
V14		В	62,25	36,4	69,1	85,0
V15		В	45,42	9,1	49,7	69,4
V16		В	64,75	18,2	72,9	84,4
V17		В	42,25	9,1	47,8	49,4
V18		В	66,17	9,1	76,1	91,7

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
<b>Раздел 3. Грамматика и лексика</b>						
B19	Владение грамматическими навыками	Б	67,08	9,1	77,6	90,0
B20		Б	70,75	0,0	82,9	93,9
B21		Б	75,92	27,3	83,7	93,9
B22		Б	80,17	0,0	87,3	90,6
B23		Б	73	9,1	79,7	88,3
B24		Б	80,33	27,3	89,0	95,6
B25		Б	49,92	18,2	59,6	82,8
B26	Владение лексико-грамматическими навыками	Б	70	0,0	81,0	94,4
B27		Б	70,83	9,1	78,2	89,4
B28		Б	51,33	27,3	56,7	83,3
B29		Б	29,17	9,1	36,2	61,1
B30		Б	67,67	36,4	71,4	82,2
B31		Б	81,58	27,3	89,2	95,6
B32	Владение лексико-грамматическими навыками	П	62,58	18,2	72,3	93,9
B33		П	65,58	0,0	75,5	90,6
B34		П	70	27,3	83,9	94,4
B35		П	76,92	9,1	85,0	96,1
B36		П	73,17	18,2	78,4	92,8
B37		П	71,25	18,2	83,3	92,8
B38		П	83,58	18,2	93,9	98,3

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
<b>Раздел 4. Письмо</b>						
C01	Умение писать письмо личного характера	Б	90,58	0,0	97,9	100,0
C02		Б	87,08	0,0	96,6	100,0
C03		Б	61,92	0,0	81,8	99,4
C04	Умение писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	44,67	0,0	54,1	97,8
C05		В	44,58	0,0	54,1	97,8
C06		В	40,25	0,0	49,9	96,7
C07		В	33,25	0,0	39,7	96,7
C08		В	39,5	0,0	49,2	96,7
<b>Раздел 5. Говорение</b>						
D01	Умение читать текст вслух	Б	58,87	14,3	75,1	90,6
D02	Умение вести условный диалог-расспрос	Б	96,38	28,6	99,8	100,0
D03	Умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	97,48	42,9	99,6	100,0
D04		Б	94,28	28,6	98,5	100,0
D05		Б	72,67	14,3	87,1	97,2
D06	Умение выстраивать тематическое монологическое высказывание- передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации(сравнение двух фотографий)	В	96,22	0,0	99,1	100,0
D07		В	92,18	0,0	98,3	98,9
D08		В	55,85	0,0	71,0	94,4

Анализируя статистические данные процентов выполнения заданий в группе, не преодолевших минимальный балл, необходимо отметить, что наиболее трудными для выпускников были задания В20, В22, В26, В33, проверяющие владение грамматическими навыками, а именно формы глаголов в активном и пассивном залогах, формы существительных и значения глаголов. Далее, в задании С01-03 - участники экзамена показали свой нулевой уровень владения языком по критерию «решение коммуникативной» в написании личного письма. Затем, в

заданиях С04-08 выпускники показали свой нулевой уровень владения языком по критерию «решение коммуникативной задачи» при написании письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение». Исходя из данных в таблице, следует, что выпускники написали сочинение с меньшим количеством слов, требуемых в задании, либо тема сочинения не соответствовала теме, заявленной в задании и, следовательно, коммуникативная задача не была решена или эссе не было написано. Таким образом, все критерии по данному заданию в таблице были оценены в 0 баллов. Что касается задания 2 повышенного уровня сложности, в разделе «Аудирование», выпускники данной группы продемонстрировали 90,9% выполнения. Выполняя задание D 06-08, участники данной группы не смогли решить коммуникативную задачу, соответственно за все критерии оценивания получили 0 баллов. Очевидно, что данное задание высокого уровня сложности и дифференцирует выпускников, претендующих на получение высокого балла.

Рассмотрим результаты второй группы выпускников, набравших от 61 до 80 баллов. Наиболее трудными для них оказались задания B05, B08-полное и точное понимание содержания в прослушанном тексте. Эти задания к тексту высокого уровня сложности. Задания B15, B17-полное и точное понимание содержания в прочитанном тексте, задания высокого уровня сложности. Выпускники должны были определить структурно-композиционную особенность текста, найти нужные факты, подобрать и сгруппировать информацию по определенным признакам, спрогнозировать содержание на основе реалий и известных понятий и выбрать один из вариантов ответов. Задание B29-владение лексико-грамматическими навыками, задание базового уровня. Некоторую сложность участники экзамены испытали при выполнении данного задания в разделе «Грамматика и лексика», где нужно было определить правильную форму слова. Однако стоит отметить, что с заданиями B10, B11 данная группа справилась на 100 процентов, что говорит об их полном понимании основного содержания и структурно-смысловых связей в прочитанных текстах. В заданиях С04-08 не все выпускники этой группы хорошо справились с заданием высокого уровня, что говорит о недостаточной подготовке выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

И наконец, последняя группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, получили высокий результат. Задания B01, B02, B10, B11, C01, C02, D02, D03, D04, D06 были выполнены на 100 процентов. Участники продемонстрировали абсолютное понимание основного содержания в прослушанном тексте базового уровня, понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте повышенного уровня сложности в разделе «Аудирование». В разделе «Чтение», в задании B10, базового уровня сложности, они показали полное понимание текстов и сопоставили их с заголовками. В задании 11, повышенного уровня сложности, они безошибочно установили соответствие между частями текста и предложениями. В задании C01, C02, продуктивного вида деятельности, при написании личного письма они легко справились с коммуникативной задачей и организацией текста. В заданиях D02, D03, D04, D06, выпускники показали умение вести условный диалог-расспрос и умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика), умение выстраивать тематическое монологическое высказывание - передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Некоторую сложность участники испытали при выполнении задания B17. Это задание относится к тексту высокого уровня сложности. Выпускники должны были определить структурно-композиционную особенность текста, найти нужные факты, подобрать и сгруппировать информацию по определенным признакам, спрогнозировать содержание на основе реалий и известных понятий и выбрать один из вариантов ответов. Также, выпускниками были допущены ошибки при выполнении задания B29 в разделе «Грамматика и лексика», где нужно было определить правильную форму слова.

В итоге, процент выполнения по региону является очевидным, согласно уровню заданий и групп выпускников.

### Решаемость заданий в разделе «Аудирование»

	0	1	2	3	4	5	6	7
B01	13	26	57	100	282	158	564	
B02	3	2	14	67	147	251	310	406
B03	209	991						
B04	358	842						
B05	675	525						
B06	336	864						
B07	217	983						
B08	684	516						
B09	345	855						

Рассмотрим результаты выполнения раздела 1 «Аудирование». В задании B01 базового уровня по аудированию были представлены высказывания на понимание основного содержания текстов. Они носили информационный характер. Экзаменуемым было необходимо установить соответствие между высказываниями и утверждениями, данными в списке. В задании было одно лишнее утверждение. Средний процент выполнения по региону - 98,92. Задание B02 включало в себя текст повышенного уровня сложности и представляло собой беседу в стандартной ситуации повседневного общения. В задании нужно было выбрать из предложенных ответов один: 1-Верно, 2-Неверно, 3-В тексте не сказано. Данные задания квалифицируются, как задания на понимание в тексте запрашиваемой информации. Следует отметить, что средний процент выполнения задания составил 99,75. Задания B03-09 высокого уровня сложности относятся к интервью из прессы. Данные задания квалифицируются, как задания на полное понимание прослушанного текста. Выпускникам необходимо было показать навыки по извлечению информации в течение определенного отрезка времени. Средний процент выполнения задания составил 66,38.

### Решаемость заданий в разделе «Чтение»

	0	1	2	3	4	5	6	7
B10	3	1	8	18	98	97	290	685
B11	10	25	38	127	231	135	634	
B12	499	701						
B13	199	1001						
B14	453	747						
B15	655	545						
B16	423	777						
B17	693	507						
B18	406	794						

В разделе «Чтение» задание В10 базового уровня сложности необходимо было установить соответствие между заголовками и текстами, причем один заголовок лишний. Средний процент выполнения задания - 99,75. В задании В11 повышенного уровня сложности необходимо было установить соответствие между частью предложения и текстом, причем одна из частей в списке лишняя. Средний процент выполнения задания- 99,17. Задания В12-18 относятся к тексту высокого уровня сложности. Выпускники должны были определить структурно-композиционную особенность текста, найти нужные факты, подобрать и сгруппировать информацию по определенным признакам, спрогнозировать содержание на основе реалий и известных понятий. Средний процент выполнения задания - 60,38.

#### Решаемость заданий в разделе «Грамматика и лексика»

	0	1
В19	395	805
В20	351	849
В21	289	911
В22	238	962
В23	324	876
В24	236	964
В25	601	599
В26	360	840
В27	350	850
В28	584	616
В29	850	350
В30	388	812
В31	221	979
В32	449	751
В33	413	787
В34	360	840
В35	277	923
В36	322	878
В37	345	855
В38	197	1003

В разделе «Грамматика и лексика» были представлены задания базового уровня В19-25 на проверку грамматических навыков. Средний процент выполнения составил - 71,02. Задания В26-31 были представлены на проверку лексико-грамматических навыков, то есть требовалось помимо демонстрации знаний видовременных форм глаголов и залогов показать умения словообразования, правильно используя соответствующие приставки и суффиксы или необходимые дополнительные слова. Средний процент выполнения - 61,76. Задания В32-38 повышенного уровня сложности были даны на проверку лексико-грамматических навыков. Выпускники продемонстрировали знания в употреблении уже изученных лексических единиц и их сочетаемости. Средний процент выполнения - 71,86.

#### Решаемость заданий в разделе «Письмо»

	0	1	2	3
С01	113	785	302	
С02	155	299	746	
С03	457	322	421	
С04	664	309	195	32
С05	665	140	301	94
С06	717	160	263	60
С07	801	183	162	54
С08	726	183	291	

Раздел «Письмо» включало два задания со свободно конструируемым ответом: задание С01-03 - личное письмо и С04-08 - развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения. Оба задания базируются на тематике общения, составляющей основу школьной программы. Задание С01-03 - это задание базового уровня сложности, задание С04-08 - это задание высокого уровня сложности. Средний процент выполнения задания - 79,86 %. Задание С04-08 (письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме) было представлено одним типом письменного высказывания, а именно «Ваше мнение». Средний процент выполнения задания - 40,45%.

Типичные ошибки, допущенные выпускниками в разделе «Письмо»:

1. При написании личного письма:

- ошибки в оформлении и организации текста;
- неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию;
- отсутствие постановки вопросов или формулирование вопросов не по теме.
- несоблюдение требуемого объема (100-140).

2. При написании высказывания с элементами рассуждения

- подмена темы или жанра письменного высказывания другим;
- отсутствие развернутой аргументации;
- неумение сформулировать проблему в начале высказывания (простой повтор формулировки задания) и сделать вывод в конце;
- неправильное деление текста на абзацы;
- отсутствие использования или неправильное использование средств логической связи;
- лексико-грамматические и орфографические ошибки;
- несоблюдение требуемого объема (200-250).

### Решаемость заданий в разделе «Устная часть»

	0	1	2	3	4	5
D01	489	700				
D02	43	116	246	345	369	70
D03	30	243	629	287		
D04	68	572	549			
D05	325	539	325			
D06	45	271	708	165		
D07	93	495	601			
D08	525	514	150			

Раздел «Говорение» включал 4 задания. Задание D01 базового уровня сложности – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера. Средний процент выполнения составил - 58,87%. В задании D02 базового уровня сложности предлагалось ознакомиться с рекламным объявлением и задать пять вопросов на основе ключевых слов. Средний процент выполнения составил 96,38%. В заданиях D03-05 базового уровня сложности предлагалось выбрать одну из трёх фотографий и описать её на основе плана. Средний процент выполнения составил 88,14%. В заданиях D06-08 высокого уровня сложности ставилась задача сравнить две фотографии на основе предложенного плана. Средний процент выполнения составил 81,41%. Средний процент выполнения заданий устной части составил 81,2%.

В целом, результаты ЕГЭ по английскому достаточно стабильны. Наблюдалось некоторое повышение в процентном отношении. Выпускники результативнее выполнили задания в разделах «Аудирование» и «Чтение». Лексико-грамматическая сторона речи вызвала некоторую трудность и традиционно выпускники допустили большее количество ошибок в разделе «Лексика и грамматика». Необходимо отметить, что в разделе «Письменная часть», участники экзамена, не преодолевшие минимальный порог, не смогли справиться с написанием личного письма и эссе, а также с устным заданием – сравнение двух фотографий. Практически большинство выпускников написали письма и сочинения необходимого объема. Уменьшилось количество сочинений, не соответствующих формату, а именно, сочинений «За и против». Однако, наряду с некоторыми позитивными показателями, наблюдается значительное количество лексико-грамматических и орфографических ошибок при написании обоих видов письма. Далее, как показали результаты в разделе «Устная часть», выпускники выполнили задания довольно успешно. Средний балл выполнения в этом году выше, нежели в прошлом. Участники сократили количество ошибок в задавании вопросов. В заданиях D03, D04 научились употреблять вступительную и заключительную фразы, что очень важно при организации текста. Наблюдалось уменьшение количества высказываний не по теме. Однако, наряду с некоторыми позитивными показателями, было допущено значительное количество лексико-грамматических и фонетических ошибок, что отразилось на более низких результатах выпускников

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА О РЕЗУЛЬТАТАХ МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<b>Терджанян Ирина Васильевна</b> , учитель английского языка высшей квалификационной категории МБОУ города Новосибирска «Новосибирская классическая гимназия № 17»	<i>председатель, ведущий эксперт (по согласованию)</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<b>Князькова Лариса Викторовна</b> , учитель английского языка высшей квалификационной категории МБОУ города Новосибирска СОШ № 4	<i>заместитель председателя, старший эксперт (по согласованию)</i>

## НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

### Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по немецкому языку в Новосибирской области в 2018 году

#### Характеристика участников ЕГЭ

##### Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Немецкий язык	31	0,2	32	0,2	41	0,3

##### Процент юношей и девушек

Учебный предмет	юношей	девушек
	% от общего числа участников	% от общего числа участников
Немецкий язык	19,5	80,5

##### Количество участников ЕГЭ по немецкому языку в регионе по категориям

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>41</b>
Из них:	
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	37
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	0
выпускники прошлых лет	4
участники с ограниченными возможностями здоровья	-

### Количество участников по типам ОО

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>41</b>
Гимназия, гимназия-интернат	9
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	2
Специальное коррекционное образовательное учреждение	2
Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	28

### Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Баганский район	1	2,7
Барабинский район	1	2,7
Болотнинский район	0	0,0
Венгеровский район	0	0,0
Доволенский район	0	0,0
Здвинский район	0	0,0
Искитимский район	0	0,0
Карасукский район	2	5,4
Каргатский район	1	2,7
Колыванский район	0	0,0
Коченевский район	0	0,0
Кочковский район	0	0,0
Краснозерский район	3	8,1
Куйбышевский район	2	5,4
Купинский район	0	0,0
Кыштовский район	0	0,0
Маслянинский район	0	0,0
Мошковский район	1	2,7
Новосибирский район	1	2,7
Ордынский район	0	0,0
Северный район	0	0,0

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Сузунский район	4	10,8
Татарский район	3	8,1
Тогучинский район	1	2,7
Убинский район	0	0,0
Усть-Таркский район	0	0,0
Чановский район	0	0,0
Черепановский район	0	0,0
Чистоозерный район	1	2,7
Чулымский район	0	0,0
г. Бердск	0	0,0
г. Искитим	0	0,0
г. Обь	0	0,0
р.п. Кольцово	0	0,0
Дзержинский район г. Новосибирска	0	0,0
Калининский район г. Новосибирска	0	0,0
Кировский район г. Новосибирска	0	0,0
Ленинский район г. Новосибирска	0	0,0
Октябрьский район г. Новосибирска	3	8,1
Первомайский район г. Новосибирска	0	0,0
Советский район г. Новосибирска	3	8,1
Центральный округ г. Новосибирска	10	27,0

#### **Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по немецкому языку**

По результатам проверки наблюдается положительная динамика количества участников ЕГЭ по немецкому языку в целом. Немецкий язык выбирают немногие выпускники так, как и количество школьников, изучающих его, стало значительно ниже за последние годы. В этом году экзамен по немецкому языку в формате ЕГЭ сдавали 41 учащийся, что на 9 человек больше, чем в прошлом году. Большинство из них являются выпускниками, обучающимися по программам СОО.

## Краткая характеристика КИМ по немецкому языку

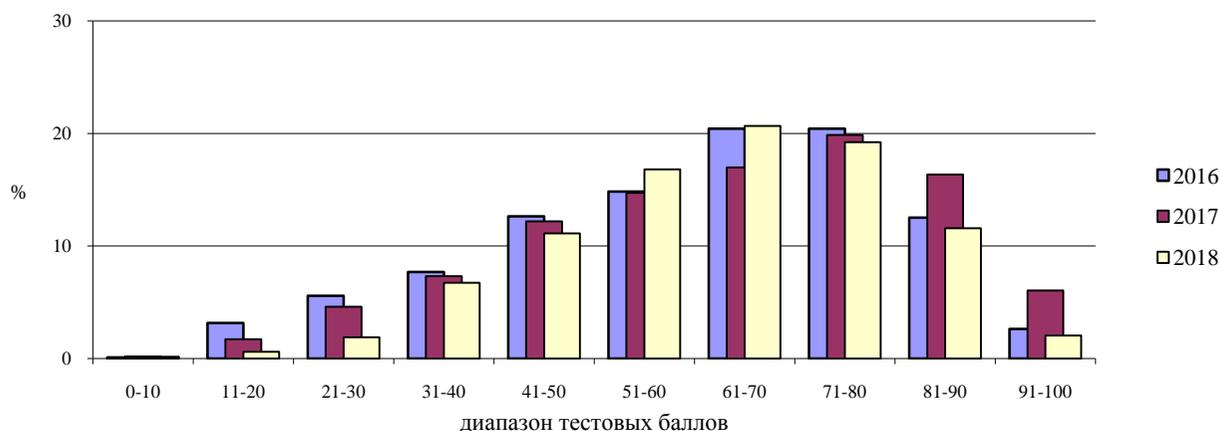
Целью ЕГЭ по иностранному языку является: оценка уровня сформированности коммуникативной компетенции у выпускников средних общеобразовательных учреждений, которая призвана установить соответствие между реальным уровнем сформированности у школьников иноязычной компетенции и требованиями современных образовательных стандартов и учебных программ по иностранному языку. Для проведения ЕГЭ по иностранным языкам в 2018 году использовались контрольные измерительные материалы, представляющие собой стандартизированный тест, состоящий из следующих разделов: аудирование, чтение, грамматика и лексика, письмо, устная часть.

Экзаменационная работа включает 1 часть: письменную (разделы «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо»), часть 2 – устная часть.

Для дифференциации испытуемых по уровням владения иностранным языком в делах, сформулированных в федеральном компоненте государственного стандарта по иностранным языкам, во все разделы экзаменационной работы наряду с заданиями базового уровня включаются задания повышенного и высокого уровня сложности. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В работу по иностранному языку включены задания с выбором ответа из 3 или 4-х предложенных, задания открытого типа с кратким ответом, в том числе задания на установление соответствия, и 2 задания открытого типа с развернутым ответом. Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносились с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы следующим образом: Базовый уровень – А 2+, Повышенный уровень – В 1, Высокий уровень – В 2

## Основные результаты ЕГЭ по немецкому языку

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по немецкому языку по тестовым баллам в 2018 г.



**Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

<b>Немецкий язык</b>	<b>Новосибирская область</b>		
	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Не преодолели минимального балла, %	10,7	12,5	7,3
Средний балл	69,2	50,6	62,5
Получили от 81 до 100 баллов, %	25,0	18,8	31,7
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

**Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**А) с учетом категории участников ЕГЭ**

<b>Немецкий язык</b>	<b>Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО</b>	<b>Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО</b>	<b>Выпускники прошлых лет</b>	<b>Участники ЕГЭ с ОВЗ</b>
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,03	0	0,50	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,38	0	0,00	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,27	0	0,50	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,32	0	0,00	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

	<b>Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа</b>	<b>Гимназия, гимназия-интернат</b>	<b>Кадетская школа-интернат</b>	<b>Лицей, лицей-интернат</b>	<b>СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов</b>	<b>Специальное коррекционное образовательное учреждение</b>	<b>Средняя общеобразовательная школа (СОШ)</b>	<b>Средняя общеобразовательная школа-интернат</b>	<b>Профессиональные образовательные учреждения</b>
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0,00	0	0	0,00	0,00	0,11	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0	0,00	0	0	0,00	0,00	0,50	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0	0,22	0	0	0,00	0,50	0,29	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0	0,78	0	0	1,00	0,50	0,11	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Баганский район	0,0	0,0	93,7	0,0	0
Барабинский район	0,0	0,0	0,0	63,4	0
Болотнинский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Венгеровский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Доволенский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Здвинский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Искитимский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Карасукский район	0,0	0,0	116,5	0,0	0
Каргатский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Колыванский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Коченевский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Кочковский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Краснозерский район	0,0	66,7	52,6	0,0	0
Куйбышевский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Купинский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Кыштовский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Маслянинский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Мошковский район	100,0	0,0	0,0	0,0	0
Новосибирский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Ордынский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Северный район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Сузунский район	0,0	50,0	119,7	119,7	0
Татарский район	0,0	0,0	153,9	0,0	0

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Тогучинский район	0,0	0,0	44,0	0,0	0
Убинский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Усть-Таркский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Чановский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Черепановский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Чистоозерный район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Чулымский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
г. Бердск	0,0	0,0	0,0	0,0	0
г. Искитим	0,0	0,0	0,0	0,0	0
г. Обь	0,0	0,0	0,0	0,0	0
р.п. Кольцово	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Дзержинский район г. Новосибирска	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Калининский район г. Новосибирска	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Кировский район г. Новосибирска	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Ленинский район г. Новосибирска	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Октябрьский район г. Новосибирска	0,0	66,7	0,0	14,1	0
Первомайский район г. Новосибирска	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Советский район г. Новосибирска	0,0	33,3	15,0	15,0	0
Центральный округ г. Новосибирска	0,0	20,0	0,0	53,7	0

**Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по немецкому языку**

<b>Название ОО</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, не достигших минимального балла</b>
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия № 1»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 168 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического цикла»	1,00	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 19»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Специальная (коррекционная) школа-интернат № 37»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 47 Барабинского района Новосибирской области	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Сузунского района «Шарчинская средняя общеобразовательная школа»	1,00	0,00	0,00
Структурное подразделение Новосибирского государственного университета - Специализированный учебно-научный центр Университета	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 1»	0,00	0,00	0,00
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Образовательный центр - гимназия № 6 «Горностай»	0,00	1,00	0,00
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 213 «Открытие»	0,00	0,00	1,00

**Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку**

<b>Название ОО</b>	<b>Доля участников, не достигших минимального балла</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 213 «Открытие»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Большевицкая средняя общеобразовательная школа» Мошковского района	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 1»	0,00	0,00	0,00
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Образовательный центр - гимназия № 6 «Горностай»	0,00	1,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия № 1»	0,00	0,00	1,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ивановская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Николая Гавриловича Шепелева	0,00	1,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №1 имени Героя Советского Союза В.Н. Тимонова Карасукского района Новосибирской области	0,00	1,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 112»	0,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 168 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического цикла»	0,00	0,00	1,00

### Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по немецкому языку

Прошедшие экзамены подтвердили стабильные результаты участников ЕГЭ по немецкому языку на протяжении трёх лет. Средний балл по вышеуказанному предмету по НСО составил 62,5 балла, что на 11,9 балла выше, чем в прошлом году. Количество учащихся, не преодолевших минимального балла, составило 7,3%, что на 5,2% меньше, чем в прошлом году. Количество учащихся получивших от 81 до 100 баллов увеличилось на 12,9%, что составило 31,7%.

Четвертый раз в текущем году сдавалась устная часть по иностранным языкам. Принципиальных изменений в соотношении среднего балла выпускников г. Новосибирска и выпускников Российской Федерации устная часть не принесла.

Анализируя статистику нарушений, мы можем сделать вывод, результаты ЕГЭ по немецкому языку по-прежнему остаются на уровне средних показателей. Средний балл по ЕГЭ по немецкому языку в 2018 году немного выше, чем в предыдущие годы. В целом усвоение предмета школьниками региона можно считать достаточным.

### Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Ниже минимального	60-80 баллов	80-100 баллов
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>						
<b>Раздел 1. Аудирование</b>						
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды, объявления, программы теле- и радиопередач, интервью, репортажи, фрагменты радиопередач)	Б	-	100	100
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов	П	-	100	100
3	Полное понимание прослушанного текста	Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения	В	-	40	41,7
4			В	-	70	91,7

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Ниже минимального	60-80 баллов	80-100 баллов
5			В	-	30	50
6			В	-	60	75
7			В	-	30	58,3
8			В	-	50	83,3
9			В	-	40	91,7
<b>Раздел 2. Чтение</b>						
10	Понимание основного содержания текста	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы	Б	-	100	100
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Понимание структурно-смысловых связей текста	П	-	100	100
12	Полное понимание информации в тексте	Полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы	В	-	50	75
13			В	-	30	75
14			В	-	40	58.3
15			В	-	50	75
16			В	-	20	75
17			В	-	40	75
18			В	-	40	91,7

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Ниже минимального	60-80 баллов	80-100 баллов
<b>Раздел 3. Грамматика и лексика</b>						
19	Грамматические навыки	Склонение существительных в единственном и множественном числе. Определенный, неопределенный, нулевой артикль. Управление глаголов. Предлоги, требующие <i>Akkusativ, Dativ, Akkusativ</i> и <i>Dativ</i> . Глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного и страдательного залога в изъявительном наклонении: <i>Prasens, Perfekt, Futurum, Präteritum</i> . Спряжение различных типов глаголов в <i>Prasens, Präteritum</i> ; эквиваленты модальных глаголов: <i>haben/sein + zu + + Infinitiv</i> . Склонение прилагательных. Степени сравнения прилагательных и наречий. Числительные (количественные, порядковые). Местоимения: личные, притяжательные, указательные, неопределенные, неопределенно-личные ("man"). Употребление <i>Konjunktiv</i> для выражения нереального желания (условия). Согласование времен. <i>Plusquamperfekt</i> при согласовании времен. Возвратные глаголы в основных временных формах: <i>Prasens, Perfekt, Futur, Präteritum (sich waschen)</i> . Повелительное наклонение глаголов. Модальные глаголы <i>wollen, können, müssen, sollen</i> .	Б	-	80	100
20			Б	-	80	91,7
21			Б	-	80	91,7
22			Б	-	80	91,7
23			Б	-	80	83.3
24			Б	-	70	100
25			Б	-	70	91,7

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Ниже минимального	60-80 баллов	80-100 баллов
		Местоименные наречия ( <i>worüber, darüber, womit, damit</i> )				
26	Лексико-грамматические навыки	Аффиксы как элементы словообразования. Префиксы существительных и глаголов: <i>vor-, mit-</i> . Суффиксы существительных: <i>-chen, -in, -er, -ung, -heit, -keit, -schaft, -or, -um, -ik, -e; -ler, -ie</i> . Суффиксы прилагательных: <i>-ig, -lich, -isch, -los, -sam, -bar</i> . Отрицательный префикс <i>un-</i>	Б	-	80	83,3
27			Б	-	90	91,7
28			Б	-	50	91,7
29			Б	-	90	66,7
30			Б	-	80	91,7
31			Б	-	70	83,3
32	Лексико-грамматические навыки	Лексическая сочетаемость	П	-	70	83,3
33			П	-	40	58,3
34			П	-	50	91,7
35			П	-	60	83,3
36			П	-	30	66,7
37			П	-	30	58,3
38	П	-	60	66,7		
<b>Раздел 4. Письмо</b>						
C01	Письмо личного характера	Написание личного письма с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране изучаемого языка, с изложением новостей, рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни, с выражением своих суждений	Б	-	100	100
C02			Б	-	100	100
C03			Б	-	90	100

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Ниже минимального	60-80 баллов	80-100 баллов
		и чувств, описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнера по письменному общению				
C04	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения	В	-	80	100
C05			В	-	80	100
C06			В	-	80	100
C07			В	-	80	100
C08			В	-	80	100
<b>УСТНАЯ ЧАСТЬ</b>						
<b>Раздел 5. Говорение</b>						
D01	Чтение текста вслух	Адекватное произношение и различение на слух всех звуков немецкого языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу.	Б	-	1000	100
D02	Условный диалог-расспрос	Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями)	Б	-	100	100
D03	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание,	Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	-	100	100
D04	использованием основных коммуникативных типов речи (описание,		Б	-	100	100
D05	использованием основных коммуникативных типов речи (описание,		Б	-	100	100

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Ниже минимального	60-80 баллов	80-100 баллов
	повествование, рассуждение, характеристика)					
D06	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения,	Передача основного содержания прочитанного/увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации	В	-	100	100
D07			В	-	90	100
D08			В	-	100	100

Уровень сложности задания (Б – базовый; П – повышенный; В – высокий)

### Выводы

Таким образом, участники экзамена по предмету немецкий язык продемонстрировали хороший уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции. Средний балл по немецкому языку составил 62,5 балла. Участники экзамена показали умение понимать содержание прослушанного текста, продемонстрировали неплохие навыки владения лексикой и грамматикой. Выпускники успешно справились с заданиями раздела «Письмо» и «Говорение».

### Рекомендации

При подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по немецкому языку могут быть полезными следующие рекомендации по технологии обучения и выполнению экзаменационных заданий:

- следует приучать обучающихся перед началом экзамена внимательно читать инструкцию и извлекать из нее всю полезную информацию;
- аудирование с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует вырабатывать у обучающихся умение понимать ключевые слова в тексте и не обращать внимание на слова, от которых не зависит понимание основного содержания;
- если от обучающихся требуется извлечь запрашиваемую информацию, следует научить их концентрировать внимание только на этой информации, отсеивая информацию второстепенную;
- чтение с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует приучать обучающихся не переводить каждое слово в тексте;

- важно показать обучающимся, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, показать связь между лексикой и грамматикой;
- следует приучать обучающихся к анализу различий в значении и употреблении синонимов;
- необходимо знакомить обучающихся с разными видами заданий по письму, при написании работы помнить, что для письменной речи характерно деление текста на абзацы;
- при подготовке к сдаче экзамена следует приучать обучающихся внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения, требуемый объем);
- следует обращать внимание обучающихся на то, что высший балл при выполнении заданий в разделе «Письмо» они могут получить только в том случае, если все перечисленные в задании пункты будут раскрыты. При обучении письму следует учить выражать свою точку зрения, приводя веские аргументы. Отработать различные форматы письменных высказываний (составить памятки для обучающихся по написанию высказываний с речевыми клише);
- высший балл при выполнении заданий в разделе «Говорение» учащиеся могут получить, если все перечисленные в задании пункты будут раскрыты.

#### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА О РЕЗУЛЬТАТАХ МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

<p><i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i></p>	<p><b><i>Осолодченко Марина Николаевна, старший преподаватель кафедры иностранных языков гуманитарного факультета НГТУ</i></b></p>	<p><i>Заместитель председателя предметной комиссии по иностранным языкам</i></p>
--	--	--

## ФРАНЦУЗСКИЙ ЯЗЫК

### Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по французскому языку в Новосибирской области в 2018 году

#### Характеристика участников ЕГЭ

##### Количество участников ЕГЭ по французскому языку (за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Французский язык	25	0,2	31	0,2	11	0,1

#### Процент юношей и девушек

Учебный предмет	юношей	девушек
	% от общего числа участников	% от общего числа участников
Французский язык	9,1	90,9

#### Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

<b>Всего участников ЕГЭ по французскому языку</b>	<b>11</b>
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	11

#### Количество участников по типам ОО

<b>Всего участников ЕГЭ по французскому языку</b>	<b>11</b>
Из них:	
– выпускники гимназии, гимназии-интерната	9
– выпускники СОШ	1
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	1

### Количество участников ЕГЭ по французскому языку по АТЕ

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Искитимский район	1	9,1
Ленинский район г. Новосибирска	8	72,7
Советский район г. Новосибирска	1	9,1
Центральный округ г. Новосибирска	1	9,1

### Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по французскому языку

На протяжении последних лет количество участников ЕГЭ по французскому языку постепенно повышалось, но в 2018г. резко упало, всего 11 человек сдавали ЕГЭ. Наблюдается преимущественное количество участников ЕГЭ из гимназий, в частности, 73% участников ЕГЭ из гимназии №16 «Французская» Ленинского района г. Новосибирска. Если раньше не было учащихся сельских школ Новосибирской области, то в 2018г. выпускница из Искитимского района успешно сдала ЕГЭ. В 2018г. экзамен по французскому языку сдавали только выпускники текущего года.

### Краткая характеристика КИМ по французскому языку

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

В 2018 г. в ЕГЭ по иностранным языкам были представлены две части: письменная и устная. КИМ письменной части содержал 40 заданий; КИМ устной части – 4 задания. Устная часть экзамена проводилась в отдельный день и имела компьютеризированную форму. В четырех разделах письменной части проверялись умения в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки. В устной части проверялись умения говорения, а также лексико-грамматические и фонетические навыки.

По сложности задания были разделены на три уровня. В разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного и высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносились с уровнями владения иностранным языком, определёнными в документах Совета Европы следующим образом:

Базовый уровень – А2+

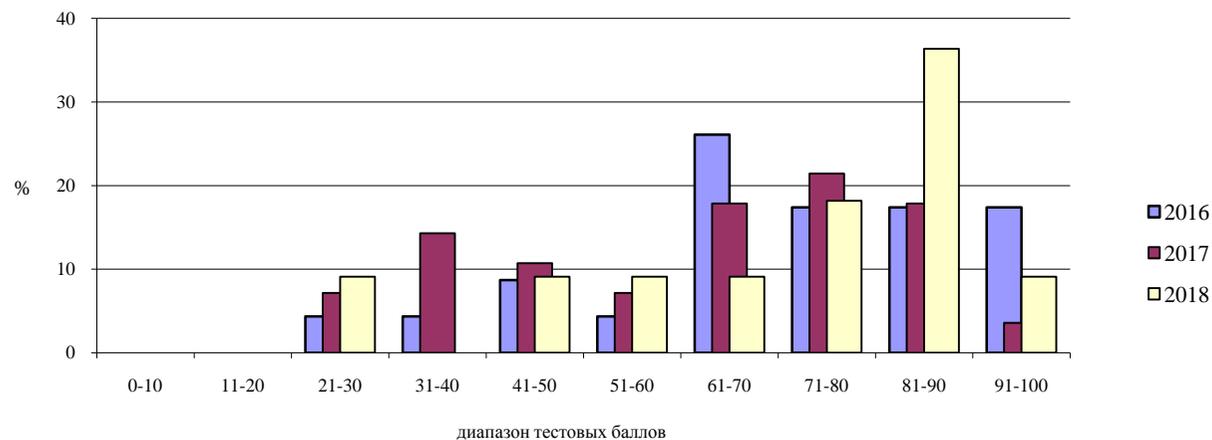
Повышенный уровень – В1

Высокий уровень – В2

Задания располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы.

## ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

**Диаграмма распределения участников ЕГЭ по французскому языку по тестовым баллам в 2018 г.**



**Динамика результатов ЕГЭ по французскому языку за последние 3 года**

Французский язык	Новосибирская область		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла, %	4,3	0	0
Средний балл	69,2	62,2	71,9
Получили от 81 до 100 баллов, %	35,0	19,0	45,5
Получили 100 баллов, %	0	0	0

**Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**А) с учетом категории участников ЕГЭ**

<b>Французский язык</b>	<b>Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО</b>	<b>Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО</b>	<b>Выпускники прошлых лет</b>	<b>Участники ЕГЭ с ОВЗ</b>
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,27	0	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,27	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,45	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	Гимназия, гимназия-интернат	Кадетская школа-интернат	Лицей, лицей-интернат	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	Специальное коррекционное образовательное учреждение	Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	Средняя общеобразовательная школа-интернат	Профессиональные образовательные учреждения
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0	0,22	0	0	0,00	0	1,00	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0	0,33	0	0	0,00	0	0,00	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0	0,44	0	0	1,00	0	0,00	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по французскому языку в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Искитимский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Ленинский район г. Новосибирска	0,0	12,5	37,5	50,0	0
Советский район г. Новосибирска	0,0	0,0	0,0	100,0	0
Центральный округ г. Новосибирска	0,0	100,0	0,0	0,0	0

**Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по французскому языку**

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 162 с углубленным изучением французского языка»	1,00	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия № 16 «Французская»	0,50	0,38	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 4»	0,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4 р. п. Линёво» Искитимского района Новосибирской области	0,00	0,00	0,00

**Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по французскому языку**

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 4»	0,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 162 с углубленным изучением французского языка»	0,00	0,00	1,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия № 16 «Французская»	0,00	0,38	0,50
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4 р.п. Линёво» Искитимского района Новосибирской области	0,00	0,00	0,00

### Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по французскому языку

Средний балл по французскому языку по сравнению с 2017 годом вырос с 62,2 баллов до 72. Почти половина выпускников получили на экзамене выше 81 балла, такого результата достигли учащиеся гимназии №16 «Французская» и СОШ№162 с углублённым изучением французского языка. В 2018г. нет участников экзамена, не преодолевших минимальный порог баллов, 33% получили от 61 до 80 баллов.

#### Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
1	<i>Аудирование.</i> Понимание основного содержания в прослушанном тексте	Б	100	-	100	100
2	<i>Аудирование.</i> Понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте	П	100	-	100	100
3	<i>Аудирование.</i> Полное и точное понимание содержания в прослушанном тексте	В	100	-	100	100
4	<i>Аудирование.</i> Полное и точное понимание содержания в прослушанном тексте	В	81,82	-	100	80
5	<i>Аудирование.</i> Полное и точное понимание содержания в прослушанном тексте	В	90,91	-	100	72,73
6	<i>Аудирование.</i> Полное и точное понимание содержания в прослушанном тексте	В	72,73	-	66,7	100
7	<i>Аудирование.</i> Полное и точное понимание содержания в прослушанном тексте	В	90,91	-	100	100
8	<i>Аудирование.</i> Полное и точное понимание содержания в прослушанном тексте	В	90,91	-	100	100
9	<i>Аудирование.</i> Полное и точное понимание содержания в прослушанном тексте	В	72,73	-	100	100
10	<i>Чтение.</i> Понимание основного содержания в прочитанном тексте	Б	100	-	100	100

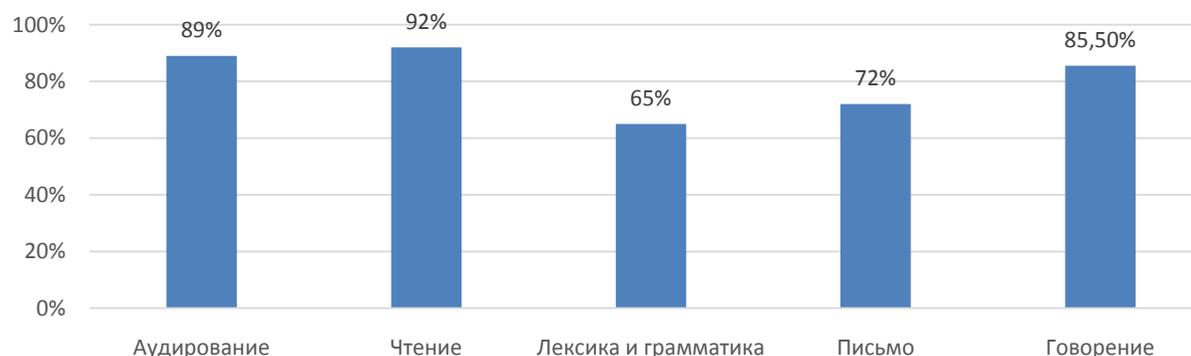
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
11	<i>Чтение.</i> Понимание структурно-смысловых связей в прочитанном тексте	П	90,91	-	100	100
12	<i>Чтение.</i> Полное и точное понимание содержания в прочитанном тексте	В	81,82	-	100	100
13	<i>Чтение.</i> Полное и точное понимание содержания в прочитанном тексте	В	90,91	-	100	80
14	<i>Чтение.</i> Полное и точное понимание содержания в прочитанном тексте	В	90,91	-	66,7	100
15	<i>Чтение.</i> Полное и точное понимание содержания в прочитанном тексте	В	90,91	-	100	100
16	<i>Чтение.</i> Полное и точное понимание содержания в прочитанном тексте	В	100	-	100	100
17	<i>Чтение.</i> Полное и точное понимание содержания в прочитанном тексте	В	81,82	-	100	100
18	<i>Чтение.</i> Полное и точное понимание содержания в прочитанном тексте	В	100	-	100	100
19	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение грамматическими навыками	Б	54,55	-	33,3	80
20	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение грамматическими навыками	Б	54,55	-	66,7	80
21	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение грамматическими навыками	Б	63,64	-	100	60
22	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение грамматическими навыками	Б	81,82	-	66,7	80
23	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение грамматическими навыками	Б	81,82	-	100	100
24	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение грамматическими навыками	Б	45,45	-	33,3	60

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
25	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение грамматическими навыками	Б	72,73	-	66,7	80
26	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение лексико-грамматическими навыками	Б	72,73	-	100	100
27	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение лексико-грамматическими навыками	Б	81,82	-	66,7	100
28	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение лексико-грамматическими навыками	Б	54,55	-	66,7	80
29	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение лексико-грамматическими навыками	Б	81,82	-	100	80
30	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение лексико-грамматическими навыками	Б	72,73	-	66,7	80
31	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение лексико-грамматическими навыками	Б	54,55	-	66,7	80
32	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение лексико-грамматическими навыками	П	54,55	-	0	80
33	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение лексико-грамматическими навыками	П	54,55	-	66,7	80
34	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение лексико-грамматическими навыками	П	54,55	-	66,7	60
35	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение лексико-грамматическими навыками	П	90,91	-	100	100
36	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение лексико-грамматическими навыками	П	45,45	-	33,3	60
37	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение лексико-грамматическими навыками	П	72,73	-	33,3	80
38	<i>Грамматика и лексика.</i> Владение лексико-грамматическими навыками	П	54,55	-	66,7	30

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
39	<i>Письмо.</i> Умение писать письмо личного характера	Б	81,82	-	77,76	93,3
40	<i>Письмо.</i> Умение писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	61,82	-	66,6	96
<b>Устная часть</b> 1	Умение читать текст вслух	Б	81,82	-	66,7	100
2	Умение вести условный диалог-расспрос	Б	100	-	100	100
3	Умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	78,7	-	77,76	86,6
4	Умение выстраивать тематическое монологическое высказывание- передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	81,82	-	77,76	100

Из данной таблицы можно сделать вывод, что выпускники с разным уровнем подготовки по-разному справляются с заданиями. Участники экзамена с высокими результатами (81-100 баллов) с лёгкостью справились с заданиями базового уровня, за исключением раздела «Грамматика и лексика», они же на 100% выполнили задания повышенного и высокого уровня сложности по аудированию, чтению и письму, а также задание №4 высокого уровня по говорению. Раздел «Грамматика и лексика» оказался сложным даже для этой группы выпускников. Задания базового уровня по грамматике они выполнили на 77%, на словообразование на 87%, задания повышенного уровня на лексическую сочетаемость на 70%.

Средний процент выполнения заданий



Как видно из диаграммы, лучше всего выпускники справились с заданиями по чтению (92%) и аудированию (89%). На высоком уровне выполнены задания по говорению (85,5%) и письму (72%). Хуже всего традиционно учащиеся справляются с заданиями по лексике и грамматике, но тем не менее по сравнению с 2017г. (51%) результат выше - 65%.

Рассмотрим результаты экзамена более подробно по разделам.

В разделе **«Аудирование»** проверялось:

- понимание основного содержания прослушанного текста - (задание №1 базового уровня, за выполнение которого максимально можно было получить 6 баллов);

За данное задание 6 баллов получили 45% выпускников, не справившихся с заданием нет.

- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации - (задание №2 повышенного уровня сложности, за выполнение которого максимально можно было получить 7 баллов);

За данное задание максимальное количество 7 баллов получили 27% выпускников, не справившихся с заданием нет.

- полное понимание прослушанного текста - (задания №3-9 высокого уровня сложности, за каждое правильно выполненное задание выпускник мог получить 1 балл).

Несмотря на то, что задание высокого уровня сложности, текст поняли очень хорошо практически все учащиеся. Что удивительно, в заданиях №4 и №5 неправильный ответ дали только выпускники из группы с баллами от 81-100.

Средний процент выполнения устной части – 85,5%, что значительно выше, чем в прошлом году (в 2017 г. он составил всего 58%). Группа выпускников, получивших 81-100 баллов, почти весь раздел «Устная часть» выполнила на 100% (описание фото 86,6%), что показывает сформированность у них коммуникативной компетенции, являющейся главной целью изучения французского языка в школе.

Задание №1 базового уровня сложности проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает понимание содержания читаемого. Результат выполнения данного задания высокий (средний процент - 82%, в группе с 61-80 баллами – 67%, в группе 81-100 баллов – 100%).

Задание №2 базового уровня сложности предполагает условный диалог-расспрос и проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления

высказывания. Все учащиеся справились с заданием, более 54% правильно задали все 5 вопросов. Типичные ошибки при выполнении данного задания:

- не соблюдают грамматических правил при построении прямых вопросов (часто отсутствует глагол, нет инверсии);
- запрашивают не ту информацию, которую требует задание.

В задании №3 базового уровня сложности предлагалось описать другу одну из трёх предложенных фотографий. Проверялось умение строить высказывание в заданном объёме в контексте коммуникативной задачи. В целом, экзаменуемые хорошо с ним справились. Средний процент выполнения – 79%, у выпускников с 61-80 баллами процент выполнения – 78%, в группе с 81-100 баллами – 87%. Вместе с тем допущенные ошибки свидетельствуют о том, что не все участники экзамена поняли поставленную коммуникативную задачу и сумели ее выполнить. При выполнении данного задания участники экзамена допустили следующие ошибки:

- не обращались к другу;
- не формулировали вступительную и заключительную фразы;
- не давали развёрнутого описания;
- допускали многочисленные фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе.

Задание №4 высокого уровня сложности предполагало создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и изобразительную наглядность (сравнение двух фотографий), а также проверяло умение строить высказывание в заданном объёме в контексте коммуникативной задачи. Средний процент его выполнения выше, чем в предыдущем задании – 82%. Данное задание сложнее, чем предыдущее, так как требует сравнения, сопоставления, поиска общих и отличительных черт двух фотографий. Сложнее оно и с точки зрения предметных умений, так как задание высокого уровня требует демонстрации богатого словарного запаса и разнообразия грамматических структур, а также определенных социокультурных знаний. Тем не менее, группа выпускников с баллами 81-100 показала, что обладает этими умениями в полной мере (100%). Группа с 61-80 баллами справилась немного хуже – 78%.

Типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении этого задания:

- не сравнивают, а просто описывают две картинки;
- дают по одной фразе на каждый пункт плана;
- не формулируют вступительную и заключительную фразы;
- не успевают уложиться в отведённое время ответа;
- допускают фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе.

### **Выводы**

Выпускники г. Новосибирска успешно сдали ЕГЭ по французскому языку, показав высокие результаты усвоения предмета (средний балл – 72). Особенно хорошо они овладели умениями в области аудирования, чтения, письма и говорения, что в конечном итоге и является целью изучения иностранного языка как средства общения. Выпускники показали, что владеют и языковыми средствами.

В 2018 г. количество выпускников, сдавших экзамен с результатом от 81 до 100 баллов, составило 45,5%, что значительно выше предыдущих лет в процентном соотношении. Нет участников экзамена, не набравших минимального количества баллов. Но, к сожалению, количество выпускников, сдававших ЕГЭ по французскому языку, резко сократилось по сравнению с предыдущими годами.

Предложения по совершенствованию методики обучения школьников по выявленным «проблемным» элементам содержания и видам деятельности:

- Для выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.
- Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать школьников заучивать не отдельные слова, а словосочетания.
- Нужно учить словообразованию для повышения словарного запаса.
- В разделе «Письмо» следует ознакомить обучающихся с разными видами заданий по письму, обсуждать специфику коммуникативной задачи определенного типа и вытекающие из этой задачи особенности каждого вида.
- Рекомендуется тренировать обучающихся в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с размером, указанным в задании. Недостаточный объем письменного высказывания, как и значительное превышение, ведут к снижению баллов.
- При подготовке к устным ответам следует учить обучающихся тому, что в монологическом высказывании необходимо сделать **вступление и заключение**, что следует придерживаться плана, чтобы высказывание было логичным и ни один пункт плана не был потерян, что необходимо использовать типичные для описания и сравнения картинок клише и средства логической связи, что нужно соблюдать ограничения по времени и по объёму.

#### Рекомендации

- на муниципальном и областном уровнях способствовать распространению изучения французского языка в общеобразовательных учреждениях, и не только в качестве второго иностранного, но и как основного иностранного со 2 класса;
- приглашать на курсы повышения квалификации председателей предметных комиссий по иностранным языкам с анализом прошедшего ЕГЭ и рекомендациями по подготовке к новому ЕГЭ;
- на семинарах районных методических объединений рассматривать вопросы подготовки к ЕГЭ с участием экспертов предметных комиссий;
- учителям иностранных языков научить обучающихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы, руководствуясь критериями оценивания работ;
- учителям иностранных языков и организаторам в аудиториях следует приучать обучающихся перед началом экзамена внимательно читать инструкцию по выполнению заданий;
- учителям иностранных языков и организаторам в аудиториях во время ЕГЭ следует обращать особое внимание участников экзамена на необходимость чёткого переноса ответов в бланк, в строгом соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр.

#### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА О РЕЗУЛЬТАТАХ МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i><b>Блинникова Татьяна Александровна</b>, учитель французского языка высшей квалификационной категории МБОУ г. Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа №206»</i>	<i>Заместитель председателя, ведущий эксперт (по согласованию)</i>
---	--	--

## ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

### Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по обществознанию в Новосибирской области в 2018 году

#### Характеристика участников ЕГЭ

##### Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Обществознание	7855	57,2	7859	56,0	7778	56,1

##### Процент юношей и девушек

Учебный предмет	юношей	девушек
	% от общего числа участников	% от общего числа участников
Обществознание	39,8	60,2

##### Количество участников ЕГЭ в НСО по категориям

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>7778</b>
Из них:	
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	7233
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	27
выпускники прошлых лет	508
другие категории	10
<i>участники с ограниченными возможностями здоровья</i>	32

### Количество участников по типам ОО

<b>Всего участников ЕГЭ по обществознанию</b>	<b>7778</b>
Из них:	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	195
Гимназия, гимназия-интернат	649
Кадетская школа-интернат	83
Лицей, лицей-интернат	768
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	506
Специальное коррекционное образовательное учреждение	197
Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	5345
Средняя общеобразовательная школа-интернат	22
Профессиональные образовательные учреждения	13

### Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по обществознанию	% от общего числа участников в регионе
Баганский район	59	0,8
Барабинский район	125	1,7
Болотнинский район	55	0,8
Венгеровский район	36	0,5
Доволенский район	47	0,7
Здвинский район	53	0,7
Искитимский район	110	1,5
Карасукский район	100	1,4
Каргатский район	116	1,6
Колыванский район	32	0,4
Коченевский район	64	0,9
Кочковский район	62	0,9
Краснозерский район	311	4,3

<b>АТЕ</b>	<b>Количество участников ЕГЭ по обществознанию</b>	<b>% от общего числа участников в регионе</b>
Куйбышевский район	78	1,1
Купинский район	18	0,2
Кыштовский район	75	1,0
Маслянинский район	123	1,7
Мошковский район	49	0,7
Новосибирский район	24	0,3
Ордынский район	120	1,7
Северный район	318	4,4
Сузунский район	56	0,8
Татарский район	46	0,6
Тогучинский район	350	4,8
Убинский район	533	7,4
Усть-Таркский район	418	5,8
Чановский район	557	7,7
Черепановский район	238	3,3
Чистоозерный район	367	5,1
Чулымский район	1097	15,2
г. Бердск	31	0,4
г. Искитим	41	0,6
р.п. Кольцово	40	0,6
г. Обь	112	1,5
Дзержинский район г. Новосибирска	114	1,6
Калининский район г. Новосибирска	47	0,7
Кировский район г. Новосибирска	70	1,0
Ленинский район г. Новосибирска	116	1,6
Первомайский район г. Новосибирска	43	0,6
Октябрьский район г. Новосибирска	65	0,9
Советский район г. Новосибирска	180	2,5
Центральный округ г. Новосибирска	732	10,1

## **Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету**

- количество выпускников Новосибирской области, сдавших ЕГЭ по обществознанию, остается высоким – 7778 человек, что составляет 56,1% от общего числа участников; по сравнению с 2016 годом наметилась тенденция сокращения количества участников на 1,1%;
- анализ гендерного состава участников ЕГЭ показывает, что девушек сдавало обществознание (60,2%) больше на 20,4 процентных пунктов, чем юношей (39,8%); в сравнении с 2017 годом, количество девушек уменьшилось, а юношей увеличилось на 0,5%;
- основная (93%) категория участников ЕГЭ – выпускники текущего 2018 года, обучающиеся по программам СОО, немного сократилось число участников, обучающихся по программам СПО и незначительно увеличилось количество выпускников прошлых лет. В отдельную категорию с 2018 года выделены участники с ограниченными возможностями здоровья. Их доля от общего числа участников составила 0,16%;
- среди сдававших обществознание преобладает доля выпускников из средних общеобразовательных школ – 68,7%; выросла на 1,13% доля участников из специальных коррекционных образовательных учреждений, по сравнению с 2017 годом;
- в муниципальных районах Новосибирской области доля участников ЕГЭ по обществознанию составила 78% (5637 чел), в г. Новосибирске – 19% (1367 чел.), в городских округах НСО – 3% (224 чел).

## **Краткая характеристика КИМ по обществознанию**

Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. В результате объектами проверки выступают широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и социальных институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности было осуществлено в соответствии с требованиями к предметным результатам освоения интегрированного учебного предмета «Обществознание». Представленные задания были ориентированы на оценку: сформированности знаний об обществе как целой развивающейся системе в единстве и взаимодействии его сфер и институтов, владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, владение умениями выявлять причинно-следственные, иерархические связи социальных объектов и процессов, владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Одним из важных и одновременно сложных требований к предметным результатам, отраженным в КИМ является сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различных типов для реконструкции недостающих звеньев в целях объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

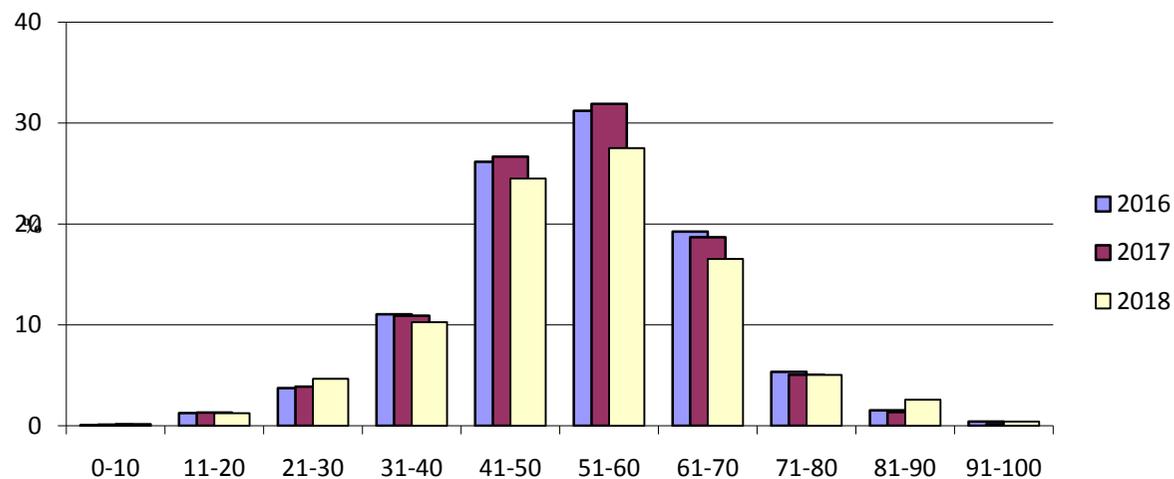
Часть 1 содержала 20 заданий. Задания включали базовый и повышенный уровни сложности.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом. Задания включали повышенный уровень сложности (21,22) и высокий уровень сложности (23-29). Задания с развернутым ответом (часть 2) - самые сложные в экзаменационной работе. В отличие от заданий с выбором ответа и кратким ответом они предусматривают одновременную проверку усвоения нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков на профильном уровне.

В Новосибирской области в основной период ЕГЭ по обществознанию было предложено 6 вариантов контрольно-измерительных материалов равнозначных по степени сложности и в целом, соответствующих по содержанию и проверяемым умениям требованиям ФГОС 2004.

## Основные результаты ЕГЭ по обществознанию

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по обществознанию по тестовым баллам в 2018 г.



Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Обществознание	Новосибирская область		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла, %	16,1	16	18,2
Средний балл	52,4	52,3	52,5
Получили от 81 до 100 баллов, %	1,9	1,5	3,1
Получили 100 баллов, %	0	0	0,05

**Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**А) с учетом категории участников ЕГЭ**

<b>Обществознание</b>	<b>Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО</b>	<b>Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО</b>	<b>Выпускники прошлых лет</b>	<b>Участники ЕГЭ с ОВЗ</b>
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,18	0,19	0,25	0,18
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,56	0,70	0,53	0,56
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,23	0,11	0,19	0,23
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,03	0,00	0,03	0,03
Количество выпускников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

**Б) с учетом типа ОО**

	<b>Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа</b>	<b>Гимназия-интернат</b>	<b>Кадетская школа-интернат</b>	<b>Лицей, лицей-интернат</b>	<b>СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов</b>	<b>Специальное коррекционное образовательное учреждение</b>	<b>Средняя общеобразовательная школа (СОШ)</b>	<b>Средняя общеобразовательная школа-интернат</b>	<b>Профессиональные образовательные учреждения</b>
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,31	0,04	0,29	0,06	0,15	0,27	0,21	0,14	0,31
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,53	0,41	0,63	0,51	0,61	0,50	0,58	0,55	0,54
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,15	0,43	0,07	0,37	0,22	0,20	0,19	0,32	0,15
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,01	0,12	0,01	0,06	0,02	0,03	0,02	0,00	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	1	0	1	0	0	2	0	0

**В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Баганский район	16,9	59,3	20,3	3,4	0
Барабинский район	16,0	66,4	14,4	3,2	0
Болотнинский район	18,2	58,2	21,8	1,8	0
Венгеровский район	8,3	75,0	13,9	2,8	0
Доволенский район	12,9	71,0	16,1	0,0	0
Здвинский район	9,8	58,5	29,3	2,4	0
Искитимский район	19,6	55,4	23,2	1,8	0
Карасукский район	29,8	51,8	17,5	0,9	0
Каргатский район	23,4	46,8	29,8	0,0	0
Колыванский район	28,3	62,3	9,4	0,0	0
Коченевский район	29,1	53,6	16,4	0,9	1
Кочковский район	17,0	66,0	17,0	0,0	0
Краснозерский район	17,0	59,0	24,0	0,0	0
Куйбышевский район	11,2	61,2	26,7	0,9	0
Купинский район	18,6	58,6	20,0	2,9	0
Кыштовский район	25,0	40,6	31,3	3,1	0
Маслянинский район	18,8	62,5	18,8	0,0	0
Мошковский район	16,1	75,8	8,1	0,0	0
Новосибирский район	21,9	59,8	16,4	1,9	0
Ордынский район	7,7	61,5	23,1	7,7	0
Северный район	5,6	61,1	22,2	11,1	0
Сузунский район	21,3	52,0	22,7	4,0	0
Татарский район	32,8	52,6	12,9	1,7	0

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Тогучинский район	13,8	54,5	29,3	2,4	0
Убинский район	22,4	51,0	26,5	0,0	0
Усть-Таркский район	12,5	70,8	16,7	0,0	0
Чановский район	12,3	56,9	24,6	6,2	0
Черепановский район	19,2	60,8	18,3	1,7	0
Чистоозерный район	9,3	53,5	34,9	2,3	0
Чулымский район	17,5	60,0	20,0	2,5	0
г. Бердск	13,5	62,9	21,7	1,9	0
г. Искитим	20,6	60,6	16,7	2,2	0
г. Обь	17,9	55,4	25,0	1,8	0
р.п. Кольцово	13,0	69,6	13,0	4,3	0
Дзержинский район г. Новосибирска	31,7	51,4	14,3	2,6	0
Калининский район г. Новосибирска	18,0	59,3	19,1	3,6	1
Кировский район г. Новосибирска	20,8	50,5	24,4	4,3	0
Ленинский район г. Новосибирска	15,2	54,4	27,2	3,3	0
Октябрьский район г. Новосибирска	13,3	55,1	27,1	4,5	0
Первомайский район г. Новосибирска	28,2	56,7	14,3	0,8	0
Советский район г. Новосибирска	11,7	53,1	30,2	4,9	0
Центральный округ г. Новосибирска	12,6	51,1	31,0	5,3	2

**Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию**

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ивановская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Николая Гавриловича Шепелева	0,50	0,50	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Вознесенская средняя общеобразовательная школа	0,50	0,00	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Шурыгинская средняя общеобразовательная школа»	0,50	0,50	0,00
муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Алексеевская средняя общеобразовательная школа	0,50	0,50	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Савкинская средняя общеобразовательная школа имени Александра Лескова	0,50	0,50	0,00
муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Тогучинского района «Лебедевская средняя школа»	0,50	0,00	0,00
муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Тогучинского района «Усть-Каменская средняя школа»	0,50	0,00	0,00
муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ордынского района Новосибирской области - Красноярская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Г.М.Ивлева	0,50	0,00	0,00
муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Ордынского района Новосибирской области - Ордынская средняя общеобразовательная школа № 3	0,33	0,33	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа д. Шибково» Искитимского района Новосибирской области	0,33	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - лицей г. Татарска	0,25	0,25	0,00

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Табулгинская средняя общеобразовательная школа имени П.Д. Слюсарева» Чистоозерного района Новосибирской области	0,25	0,50	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Сузунского района «Заковряжинская средняя общеобразовательная школа»	0,25	0,50	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Лицей Информационных Технологий»	0,24	0,44	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия № 13 имени Э. А. Быкова»	0,22	0,44	0,02
Частное общеобразовательное учреждение «София»	0,22	0,33	0,00
муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия № 7 «Сибирская»	0,21	0,58	0,00
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Вторая Новосибирская гимназия»	0,20	0,60	0,00
муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ордынского района Новосибирской области - Новошарапская средняя общеобразовательная школа	0,20	0,20	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 4»	0,18	0,55	0,03
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Гимназия № 1»	0,17	0,52	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Новосибирская классическая гимназия № 17»	0,17	0,33	0,00
Общеобразовательная Автономная некоммерческая организация «Средняя общеобразовательная школа «Веритас»	0,17	0,50	0,00

**Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по обществознанию**

<b>Наименование ОО</b>	<b>Доля участников, не достигших минимального балла</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Новосибирской области «Кочковский межрайонный аграрный лицей»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Пономаревская средняя общеобразовательная школа»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Скалинская средняя общеобразовательная школа»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Александровская средняя общеобразовательная школа Карасукского района	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Благодатская средняя общеобразовательная школа Карасукского района	1,00	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Киевская средняя общеобразовательная школа Татарского района	1,00	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Константиновская средняя общеобразовательная школа Татарского района	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Осинцевская средняя школа Чановского района Новосибирской области	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Отреченская средняя школа Чановского района Новосибирской области	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Новомихайловская средняя общеобразовательная школа	1,00	0,00	0,00
муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Тогучинского района «Буготакская средняя школа»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Большереченская средняя общеобразовательная школа Болотнинского района Новосибирской области	1,00	0,00	0,00

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Кунчурукская средняя общеобразовательная школа Болотнинского района Новосибирской области	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Большевицкая средняя общеобразовательная школа» Мошковского района	1,00	0,00	0,00
муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Борисоглебская средняя школа» Убинского района Новосибирской области	1,00	0,00	0,00
муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Елбанская средняя общеобразовательная школа	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Крутологовская средняя общеобразовательная школа	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Овчинниковская средняя общеобразовательная школа	1,00	0,00	0,00
муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Суенгинская средняя общеобразовательная школа	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Сузунского района «Битковская средняя общеобразовательная школа»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Сузунского района «Каргаполовская средняя общеобразовательная школа»	1,00	0,00	0,00
муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Чистоозерного района Новосибирской области «Варваровская средняя общеобразовательная школа»	1,00	0,00	0,00
муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Чупинская средняя общеобразовательная школа	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Шагаловская средняя общеобразовательная школа	1,00	0,00	0,00

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Лукошинская средняя общеобразовательная школа Купинского района	0,80	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Вечерняя (сменная) школа № 24»	0,78	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Зубовская средняя общеобразовательная школа Татарского района	0,75	0,00	0,00

### Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

Анализ диаграммы распределения участников ЕГЭ по тестовым баллам и данных таблицы о динамике результатов за последние 3 года позволяют сделать следующие выводы:

- минимальное количество баллов (42), установленных Рособрнадзором, свидетельствующее об освоении школьного курса обществознания, не смогли в 2018 году набрать 18,2% выпускников области, что на 2,2% больше количества работ прошлого, 2017 года;
- средний тестовый балл в Новосибирской области составил 52,5;
- основная масса выпускников успешно справились с заданиями ЕГЭ, набрав от 42 до 70 баллов, что свидетельствует об удовлетворительном качестве подготовки по предмету большинства выпускников НСО;
- в 2 раза возросло количество высокобалльных работ, получивших выше 81 балла, что составляет 3,1% от общего количества участников;
- 4 выпускника области выполнили работу на максимальных 100 баллов.

Выпускники 2018 года, обучающиеся по программам СОО, сдали экзамен по обществознанию значительно лучше выпускников прошлых лет, обучающихся по программам СПО и участников ЕГЭ с ОВЗ. Среди них меньше (на 0,1%, чем в СПО и 0,07%, чем среди выпускников прошлых лет), участников, набравших баллов ниже минимального и значительно выше (на 0,11%, чем в СПО и 0,04%, чем среди выпускников прошлых лет), справившихся с заданиями на 61-81 балл.

Качество подготовки выпускников гимназий и лицеев по обществознанию выше, чем во всех других типах ОО. В гимназиях и лицеях меньше доля выпускников, не набравших до минимального балла, и существенно выше доля высокобалльных работ.

Среди муниципальных районов Новосибирской области лучшие результаты продемонстрировали выпускники Северного (доля высокобалльных работ 11,1%), Ордынского (7,7%) и Черепановского (6,2%) районов. Вызывает тревогу качество подготовки участников ЕГЭ по обществознанию в Татарском (самая высокая в области доля участников, набравших ниже минимального 32,8), Карасукском (доля участников, набравших ниже минимального 29,8%, немного ниже, чем в предыдущие годы, но стабильно одна из самых высоких в области), Коченевском (29,1), Колыванском (28,3), Кыштовском (доля участников, набравших ниже минимального, - 25%) районах.

По городским округам области лучше других представлен р.п. Кольцово. Доля работ, выполненных на 81 и более баллов, 4,3%, доля не справившихся с заданиями - 13%. Низкие результаты выпускников г. Искитим (доля выпускников, набравших балл ниже минимального 20,6), т.е. каждый пятый выпускник не набирает минимальных баллов и меньше, чем в других городских округах высокобалльных работ (1,85%).

По административным районам г.Новосибирска лучшие результаты в Центральном округе (доля высокобалльных работ 5,3%, не справившихся – 12,6%), Советском районе (доля высокобалльных работ 4,9%, не справившихся – 11,7%) и Октябрьском (доля высокобалльных работ - 4,5%, не справившихся – 13,3%) города Новосибирска. Стабильно низкие показатели качества подготовки демонстрируют выпускники в Дзержинском (31,7%), Первомайском (28,2%), Кировском (20,8%) районах города Новосибирска.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию в текущем году продемонстрировали выпускники образовательных организаций области: МБОУ Ивановская СОШ, МКОУ: Вознесенская, Шурыгинская, Алексеевская, Савкинская СОШ; МКОУ Тогучинского района: «Лебедевская средняя школа», «Усть-Каменская средняя школа», МКОУ Ордынского района: Красноярская СОШ, СОШ №3, МКОУ «СОШ д. Шибково» Искитимского района и др).

Самые низкие результаты ЕГЭ по обществознанию у выпускников образовательных организаций области: ГБПОУ НСО «Кочковский межрайонный аграрный лицей», МБОУ «Пономаревская СОШ», МБОУ «Скалинская СОШ», МБОУ Карасукского района: Александровская и Благодатская СОШ, МБОУ Татарского района: Киевская и Константиновская СОШ, МБОУ Чановского района: Осинцевская и Отреченская СОШ, МКОУ Новомихайловская СОШ.

В целом, ЕГЭ по обществознанию выпускники Новосибирской области сдали в 2018 году удовлетворительно.

#### Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 баллов	в группе 80-100 баллов
<b>Часть 1</b>							
1	<i>Знать и понимать:</i> биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе	<i>Выявление</i> структурных элементов с помощью схем и таблиц <i>Выбор</i> обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне <i>Соотнесение</i> видовых понятий с родовыми	Б	<b>35,47</b>	<b>15</b>	58,8	86,7
2			Б	89,44	67,2	98,8	99,6
3			Б	58,97	<b>29,1</b>	83,7	98,3

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 баллов	в группе 80-100 баллов
	общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, социально-гуманитарного познания						
4	Человек и общество	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), и место и значение в жизни общества как целостной системы	П	90,98	73,9	98,9	99,6
7	Экономика		П	86,12	70,6	95,9	99,6
8	Экономика		Б	<b>40,43</b>	<b>15,8</b>	68,1	93,6
11	Социальные отношения		П	84,82	56,1	99,6	100
13	Политика		П	86,76	65,9	97,7	100
16	Конституция РФ гл.1,2		Б	88,17	64,4	98,8	100
5	Человек и общество	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах,	Б	79,58	46,8	95,4	100
14	Политика		Б	<b>51,11</b>	<b>16</b>	82	98,7

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 баллов	в группе 80-100 баллов
17	Право	выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенным чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	П	90,63	77,1		
6	Человек и общество	<i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	95,72	84,3	99.:	100
9	Экономика		П	85,32	59,2	97,9	100
15	Политика		Б	82,79	60,9	95,7	99,6
18	Право		Б	<b>59,12</b>	<b>31,9</b>	81,3	97
19	Право		П	83,92	61,7	95,9	99,6
10	Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах	Б	<b>63,06</b>	<b>31,6</b>	84	94,9
12	Социология	(рисунок);	Б	83,44	67,4	91,6	97,4
20	Различное содержание	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	73,59	<b>34</b>	94,4	97,9

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 баллов	в группе 80-100 баллов
21		Работа с текстом, поиск информации	П	94,7	79,9	99,5	99,6
22			П	92,07	70,3	99,4	100
23			В	52,67	<b>11,8</b>	87,1	99,1
24			В	<b>48,71</b>	<b>11,1</b>	82,4	97
25		проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.	В	<b>44,65</b>	<b>9,5</b>	81	99,6
26		проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.	В	<b>48,09</b>	<b>8,4</b>	83,1	98,7
27		анализ представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этих заданий проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.	В	<b>58,72</b>	<b>23,5</b>	88,3	97

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 баллов	в группе 80-100 баллов
28 К1		выявляются умения систематизировать и обобщать социальную информацию, устанавливать и отражать в структуре <b>плана</b> структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.	В	25,21	<b>2,3</b>	55,2	91
28 К2				<b>17,57</b>	<b>0,9</b>	<b>41,7</b>	85,8
28 К3				<b>5,15</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	51,1
29 К1		Понимание темы	В	60,2	<b>25,7</b>	86,4	100
29 К2		теория	В	<b>24,79</b>	<b>2,9</b>	52,8	94,9
29 К3		ошибки	В	<b>7,15</b>	<b>0,4</b>	<b>14,7</b>	62,2
29 К4		факты	В	<b>48,31</b>	<b>15,8</b>	73,7	96,6

Анализ работ показал, что у многих выпускников достаточно четко сформировано умение раскрывать смысл авторского суждения. Ученики по-прежнему продолжают формулировать собственное отношение к затронутой автором проблеме. (К1). Основная проблема данного этапа выполнения мини-сочинения – это пересказ авторского тезиса своими словами, не улавливая его смысл и, следовательно, выполняя далее бесперспективную работу. Выпускники, выбирая тему по социологии как наиболее удобную для понимания через призму социальной и личной практики, не смогли раскрыть смысл цитаты и писали в основном про то, что всегда всему нужно учиться.

Уровень теоретической аргументации (К2) слабый, обучающиеся как-то в целом объясняют смысл высказывания, но далее пишут какое-то содержание, зачастую не имеющее отношение к теме, в лучшем случае предпринимают попытку выдернуть термины из формулировки темы и пытаются сформулировать определения этих понятий.

Выпускники гораздо лучше справляются с заданием по фактической аргументации (К4), иллюстрируют, видят причинно-следственные связи, однако качество примеров крайне низкое. Примеры однотипные, избыточные подробностями личного опыта, информацией из телешоу и т.д.

Введение нового критерия (К3) о корректности выводов и формулировок значительно осложнил работу экспертов, поскольку как определять корректность формулировок по К2 при условии, что теория не полная и за нее выставлен только 1 балл. Возможно, разработчикам КИМ и инструментов оценивания следовало бы рассмотреть предложение о выставлении 1 балла по К3 только при условии К2, в качестве бонусного балла. Тогда никаких разночтений не возникнет, это балл за полное, исчерпывающее теоретическое обоснование.

## Выводы

Можно считать достаточным уровень выполнения выпускниками Новосибирской области заданий базового уровня сложности и освоения всех содержательных модулей учебного предмета обществознание.

Участники ЕГЭ хорошо делают выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне (89%), соотносят видовые понятия с родовыми (90%), характеризуют социальные объекты (86%), применяют социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (82%). Следует отметить хорошее выполнение задания 16, демонстрирующего знания Основного Закона страны.

Нестабильно высокие результаты выполнения экзаменационных заданий высокого и повышенного уровней свидетельствуют о недостаточной теоретической и практической подготовке участников ЕГЭ. Обучающиеся продолжают выбирать ЕГЭ по обществознанию, не опираясь на фактические знания, а исходя из представления о том, что можно догадаться, поскольку предмет контекстный. При этом статистическая информация дает право сделать вывод о том, что лишь у небольшого количества выпускников сформирован навык оценивания социальной информации и умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические связи социальных объектов и процессов.

В теоретической подготовке учащихся проходивших итоговые испытания в 2018 г. выявлены следующие пробелы:

- слабое знание базовых понятий по таким элементам содержания, как «Наука. Особенности научного мышления», «Политический процесс», «Органы государственной власти РФ», «Основы Конституционного строя», «Виды, причины и последствия инфляции», «Роль государства в рыночной экономике», а также по ряду тем содержательного модуля «Право»;
- слабая демонстрация сформированности представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире, владения актуальной информацией о социокультурных и социально-экономических процессах в нашей стране и за ее пределами.

Таким образом, несмотря на повышение ряда показателей, сформированность определенных знаний и ряда учебных умений и навыков остается недостаточной. Низкие показатели выполнения заданий части 2 и ряда заданий части 1, выявленные в ходе проверки пробелы в знаниях учащихся показывают на необходимость совершенствовать теоретическую и практическую подготовку выпускников к экзамену.

## Рекомендации

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Новосибирской области в 2018 году показал, что в целях успешного прохождения итоговой аттестации выпускниками различных образовательных организаций необходимо предпринять ряд мер пропедевтического характера:

- все субъекты образовательных отношений (учителя, родители, выпускники) должны быть ознакомлены с кодификатором, спецификацией и демоверсией КИМ, размещенных на сайте ФИПИ;
- учитель, осуществляющий преподавание предмета в выпускных классах должен ориентироваться на содержательные элементы кодификатора;

- подготовка к ЕГЭ должна строиться на УМК, рекомендованных Минобрнауки России и включенных в Федеральные перечни учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию;

- экзаменационную самоподготовку выпускникам целесообразно осуществлять по пособиям, размещенным на сайте ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)), разработанных с участием ФИПИ;

- учебно-тренировочные материалы, имеющиеся на сайтах [www.ege.edu.ru](http://www.ege.edu.ru) и сайтах издательств, публикующих учебники из федерального перечня.

Результаты экзаменационных испытаний будет существенно выше, если:

- усилить субъект-субъектный формат образовательных отношений (в парадигме современного образования на субъект-субъектных отношениях строится «диалоговое обучение», одним из важнейших условий которого является делегирование учащемуся ряда учительских, в том числе и дидактических полномочий, а также признание и выполнение обязанностей учеником и его родителями по отношению к школе и обучению);

- учителю, возможно, стоит определить свою профессиональную позицию в отношении сопровождения и поддержки учащихся в процессе подготовки к ЕГЭ (наставник, тьютор, коуч);

- необходимо разъяснить и ученикам, и родителям определенные методические и психолого-педагогические принципы подготовки и самоподготовки к ЕГЭ (принцип корректного делопроизводства, принцип вербализации, принцип «от простого к сложному» и т.д.);

- каждый учитель должен выстроить систему подготовки к итоговой аттестации учеников с разным уровнем обществуведческой подготовки;

- особое внимание уделять заданиям на анализ и интерпретацию текста, предполагающих умение осуществлять систематизацию социальной информации по определенной теме, а также, использовать эту информацию для решения проблемных задач;

- усиление работы на уроках по формированию умений аргументировать и формулировать оценочные суждения к высказываемой точке зрения;

- в процессе организации учебно-воспитательной работы как можно шире использовать предметные и межпредметные связи, проводить интегрированные уроки (география, литература, история), данная форма работы будет являться хорошим практико-ориентированным подспорьем для подготовки к выполнению заданий 23, 24, 26, 29;

Для совершенствования подготовки школьников к ЕГЭ по обществознанию в регионе необходима реализация комплексной системы мер реализуемых в практико-ориентированной парадигме.

#### Составители отчета о результатах методического анализа

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Дорошенко Наталья Алексеевна – учитель истории и обществознания высшей квалификационной категории МАОУ города Новосибирска «Гимназии №7 «Сибирская»</i>	<i>Председатель предметной комиссии НСО</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Гуськова Анна Геннадьевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры истории, обществознания и экономики ГАУ ДПО НСО «Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования»</i>	<i>Заместитель председателя предметной комиссии НСО</i>

## ЛИТЕРАТУРА

### Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по литературе в Новосибирской области в 2018 году

#### Характеристика участников ЕГЭ

##### Количество участников ЕГЭ по литературе (за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	783	5,7	791	5,6	715	4,9

##### Процент юношей и девушек

Учебный предмет	юношей	девушек
	% от общего числа участников	% от общего числа участников
Литература	20,1	79,9

##### Количество участников ЕГЭ по литературе в регионе по категориям

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>715</b>
Из них:	
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	614
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	20
выпускники прошлых лет	81
<i>участники с ограниченными возможностями здоровья</i>	<i>3</i>

### Количество участников по типам ОО

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>715</b>
Из них:	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	20
Гимназия, гимназия-интернат	94
Кадетская школа-интернат	2
Лицей, лицей-интернат	70
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	44
Специальное коррекционное образовательное учреждение	51
Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	430
Средняя общеобразовательная школа-интернат	2
Профессиональные образовательные организации	2

### Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Баганский район	4	0,7
Барабинский район	5	0,8
Болотнинский район	4	0,7
Венгеровский район	0	0,0
Доволенский район	2	0,3
Здвинский район	4	0,7
Искитимский район	10	1,6
Карасукский район	4	0,7
Каргатский район	4	0,7
Колыванский район	4	0,7
Коченевский район	6	1,0
Кочковский район	2	0,3
Краснозерский район	6	1,0
Куйбышевский район	13	2,1
Купинский район	6	1,0
Кыштовский район	1	0,2

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Маслянинский район	3	0,5
Мошковский район	2	0,3
Новосибирский район	32	5,2
Ордынский район	4	0,7
Северный район	1	0,2
Сузунский район	4	0,7
Татарский район	4	0,7
Тогучинский район	4	0,7
Убинский район	3	0,5
Усть-Таркский район	1	0,2
Чановский район	3	0,5
Черепановский район	6	1,0
Чистоозерный район	6	1,0
Чулымский район	4	0,7
г. Бердск	21	3,4
г. Искитим	14	2,3
г. Обь	2	0,3
р.п. Кольцово	2	0,3
Дзержинский район г. Новосибирска	21	3,4
Калининский район г. Новосибирска	52	8,5
Кировский район г. Новосибирска	27	4,4
Ленинский район г. Новосибирска	75	12,2
Октябрьский район г. Новосибирска	57	9,3
Первомайский район г. Новосибирска	27	4,4
Советский район г. Новосибирска	47	7,7
Центральный округ г. Новосибирска	116	18,9

#### Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

Общее количество участников ЕГЭ 2018 по литературе в Новосибирской области составило 715 человек, что немного ниже числа экзаменовавшихся в 2016 и 2017 годах (783 и 791 человек соответственно).

Наибольшее количество участников было в Центральном округе г.Новосибирска (116 человек), в Ленинском районе (75 человек), Октябрьском районе (57 человек), Калининском районе (52 человека).

Средний тестовый балл в 2018 году составил 58,7, что немного выше показателей 2017 (57,5) и 2016 гг.(54,6).

Наиболее многочисленными являются группы экзаменуемых, получивших 41-60 и 61-80 баллов (43,7% и 40,9% участников соответственно). В 2017 году выпускников, набравших от 61-80 баллов, было меньше (37,6%). 9,5% экзаменуемых получили от 80 до 100 баллов, что намного больше 2017 года (2,6%). Т.е. количество экзаменуемых, сдавших ЕГЭ по литературе на высокий балл, увеличилось на 6,9%.

100 баллов за ЕГЭ по литературе в Новосибирской области в 2018 году получили 7 человек, что гораздо больше, чем в 2017 году (всего 2 человека). Данные результаты говорят об улучшении качества подготовки выпускников к экзамену по литературе.

Доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 5,5%. В 2017 году таких экзаменуемых было 18%, в 2016 году – 24%. Такое существенное снижение количества не сдавших экзамен по литературе также говорит о том, что качество подготовки выпускников улучшилось, экзамен они стали выбирать более осознанно, готовиться к нему более тщательно.

### **Краткая характеристика КИМ по литературе**

В 2018 году качество освоения выпускниками содержания курса литературы в первой части работы, как и в прошлые годы, проверялось 12 заданиями базового уровня сложности с кратким ответом и 4 заданиями повышенного уровня сложности, требующими написания развернутого ответа ограниченного объема.

В части 2 экзаменационной работы выпускники должны были дать развернутый ответ на предложенный вопрос в форме сочинения. В 2018 году во второй части появилась 4-ая тема, сочинение по произведениям второй половины 20 и начала 21 века. Т.е. часть 2 содержит теперь не три, а четыре темы сочинения, из которых экзаменуемый выбирает для ответа одну.

Вариант 307, на основе которого рассмотрим содержательные особенности КИМ ЕГЭ по литературе, состоял из следующих содержательных блоков: в части 1 был представлен отрывок из романа Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание» и стихотворение Н.Заболоцкого «Над морем», в части 2 экзаменуемый выбирал одну из следующих тем: 1.Какие качества унаследовал Петр Гринев от своих родителей? (По роману А.С.Пушкина «Капитанская дочка»), 2. Кто из персонажей сказок М.Е.Салтыкова-Щедрина Вам более всех запомнился и почему? (С опорой на анализ произведения), 3. Как соотносится название и содержание поэмы А.Ахматовой «Реквием»? , 4. Характеры и судьбы героев рассказов В.М.Шукшина. (Одно произведение по выбору).

Среди заданий базового уровня самыми сложными для выпускников оказались 4 (на установление соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста) и 13 задание (на определение средств выразительности в поэтическом тексте). 0 баллов за эти вопросы получили соответственно 302 и 274 человека.

Из заданий повышенного уровня сложности (8,9 и 15,16 задания) самыми сложными для экзаменуемых по-прежнему являются задания, построенные на литературном сопоставлении и требующие привлечения литературного контекста. Например, 124 выпускника не смогли привести 2-ой пример, отвечая на вопрос «В каких произведениях русской литературы изображены героини с сильным характером и в чем их можно сравнить с Дуней Раскольниковой?», и 288 экзаменуемых не знали, какой еще пример привести, когда отвечали на вопрос «В каких произведениях отечественных поэтов создан образ моря и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Н.А.Заболоцкого «Над морем»?»

При выполнении задания высокого уровня сложности (сочинение) самым трудным критерием для выпускников был критерий «Привлечение текста произведения для аргументации». 339 участников экзамена получили за этот критерий 0 баллов.

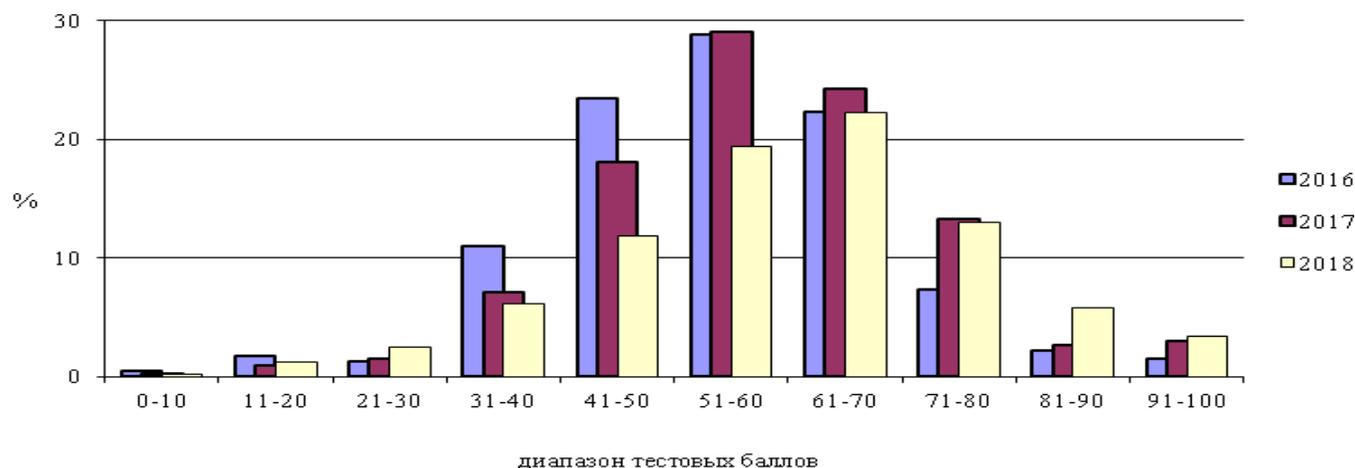
Большинство экзаменуемых (более 80%), выполняя задание 17, выбрали из 4-х предложенных тем 1-ю и 2-ю, т.е. писали сочинения по произведениям первой и второй половины 19 века. Чуть больше 15% выбрали тему по «Реквиему» Ахматовой, и лишь несколько человек осмелились писать по произведениям Шукшина. Это говорит о том, что выпускники лучше знают произведения 19 века, т.е. произведения, на изучение которых в школе отводится больше всего учебных часов. Сложной для понимания остается для школьников литература «Серебряного века», и немногие успевают прочитать и осмыслить произведения второй половины 20 века.

Хочется отметить, что в этом варианте выпускника явно повезло с лирической частью: стихотворение Н.А.Заболоцкого не вызвало трудностей в понимании и было проанализировано многими выпускниками на достаточно высоком уровне: 386 экзаменуемых получили за первый критерий высший балл и 331 за речевые нормы. И 16 задание, выполняя которое, надо было вспомнить, в каких произведениях отечественных поэтов создан образ моря, было выполнено выпускниками этого года на высоком уровне: высший балл за первые два критерия получили 310 и 242 участника экзамена соответственно.

Таким образом, ответы выпускников на предложенные вопросы позволили выявить уровень их читательского кругозора, знание текста произведений, умение анализировать прозаические и поэтические тексты, умение сопоставлять литературные произведения в разных ракурсах.

### Основные результаты ЕГЭ по литературе

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в 2018 г.



**Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года**

Литература	Новосибирская область		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла, %	24,0	18,0	5,5
Средний балл	54,6	57,5	58,7
Получили от 81 до 100 баллов, %	3,5	2,6	6,1
Получили 100 баллов, чел	3	2	7

**Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**А) с учетом категории участников ЕГЭ**

Литература	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,7	9,0	9,0	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,7	45,5	65,9	33,3
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,9	36,4	22,7	33,3
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	9,5	9,0	2,3	33,3
Количество выпускников, получивших 100 баллов	7	-	-	-

Б) с учетом типа ОО

	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	Гимназия, гимназия-интернат	Кадетская школа-интернат	Лицей, лицей-интернат	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	Специальное коррекционное образовательное учреждение	Средняя общеобразовательная школа (СОШ)	Средняя общеобразовательная школа-интернат	Профессиональные образовательные учреждения
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,20	0,00	0,00	0,03	0,05	0,08	0,06	0,00	0,50
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,60	0,19	0,00	0,40	0,45	0,67	0,50	0,50	0,50
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,20	0,56	1,00	0,41	0,41	0,20	0,37	0,50	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,00	0,24	0,00	0,16	0,09	0,06	0,06	0,00	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	3	0	1	0	0	3	0	0

**В) Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ**

<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>
Баганский район	0,0	50,0	50,0	0,0	0
Барабинский район	0,0	80,0	20,0	0,0	0
Болотнинский район	0,0	50,0	50,0	0,0	0
Венгеровский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Доволенский район	0,0	50,0	50,0	0,0	0
Здвинский район	0,0	25,0	75,0	0,0	0
Искитимский район	0,0	40,0	50,0	10,0	0
Карасукский район	0,0	75,0	25,0	0,0	0
Каргатский район	25,0	50,0	0,0	25,0	0
Колыванский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Коченевский район	0,0	66,7	33,3	0,0	0
Кочковский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Краснозерский район	16,7	33,3	33,3	16,7	0
Куйбышевский район	0,0	69,2	23,1	7,7	0
Купинский район	0,0	33,3	66,7	0,0	0
Кыштовский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Маслянинский район	0,0	33,3	66,7	0,0	0
Мошковский район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
Новосибирский район	0,0	53,1	34,4	12,5	1
Ордынский район	0,0	50,0	50,0	0,0	0
Северный район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Сузунский район	25,0	75,0	0,0	0,0	0
Татарский район	0,0	25,0	75,0	0,0	0
Тогучинский район	0,0	75,0	0,0	25,0	0
Убинский район	0,0	33,3	66,7	0,0	0
Усть-Таркский район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
Чановский район	0,0	33,3	33,3	33,3	0
Черепановский район	16,7	33,3	50,0	0,0	0
Чистоозерный район	0,0	66,7	33,3	0,0	0

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Чулымский район	0,0	75,0	25,0	0,0	0
г. Бердск	0,0	52,4	42,9	4,8	0
г. Искитим	0,0	71,4	28,6	0,0	0
г. Обь	0,0	50,0	50,0	0,0	0
р.п. Кольцово	50,0	50,0	0,0	0,0	0
Дзержинский район г. Новосибирска	14,3	28,6	38,1	19,0	0
Калининский район г. Новосибирска	5,8	34,6	38,5	21,2	2
Кировский район г. Новосибирска	7,4	44,4	37,0	11,1	0
Ленинский район г. Новосибирска	1,3	42,7	45,3	10,7	0
Октябрьский район г. Новосибирска	8,8	28,1	45,6	17,5	1
Первомайский район г. Новосибирска	11,1	51,9	33,3	3,7	0
Советский район г. Новосибирска	8,5	25,5	55,3	10,6	2
Центральный округ г. Новосибирска	1,7	45,7	42,2	10,3	1

**Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе**

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
муниципальное бюджетное образовательное учреждение города Новосибирска «Лицей № 28»	1,00	0,00	0,00
муниципальное казенное образовательное учреждение Каргатская средняя общеобразовательная школа №1	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1 Искитимского района» р.п. Линево Новосибирской области	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Специальная (коррекционная) школа- интернат № 39»	1,00	0,00	0,00
муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Краснозерского района Новосибирской области Октябрьская средняя общеобразовательная школа	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Новосибирского района Новосибирской области «Красноярская средняя школа № 30 имени Героя России Александра Галле»	1,00	0,00	0,00

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Общеобразовательная Автономная некоммерческая организация «Средняя общеобразовательная школа «Веритас»	1,00	0,00	0,00
Частное общеобразовательное учреждение школа «Талань»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Вторая Новосибирская гимназия»	0,67	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 207»	0,60	0,40	0,00

**Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по литературе**

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3 г.Черепанова»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 203 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического цикла»	1,00	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 197»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 128»	1,00	0,00	0,00
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 188»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Сузунского района «Сузунская средняя общеобразовательная школа № 301 им. В.А. Левина»	1,00	0,00	0,00
Структурное подразделение Новосибирского государственного университета - Высший колледж информатики Университета	1,00	0,00	0,00
Частное общеобразовательное учреждение «Юнион»	1,00	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Биотехнологический лицей № 21»	0,50	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 143»	0,50	0,00	0,00

## Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Увеличение количества выпускников, сдавших ЕГЭ по литературе на «хорошо» и «отлично», говорит о том, что качество подготовки к экзамену улучшилось как со стороны самих школьников, так и со стороны преподавателей, накопивших опыт подготовки учеников к этому экзамену. И хотя выпускники и их наставники столкнулись с изменениями критериев оценки заданий, они смогли принять новые требования и освоить их. Как уже было отмечено, количество экзаменуемых, получивших от 61-80 баллов выросло на 3,3%, процент выпускников, получивших от 81-100 т.б. вырос на 7,5% по сравнению с прошлым годом, и количество стобалльников в 2018 году составило 7 человек по сравнению с 2017 годом (было всего 2 человека). Существенно снизился процент выпускников, не достигших минимальной границы – 32 тестовых балла: 5,5% в 2018 году, в 2016 и 2017 гг. 24% и 18% соответственно.

Во многом улучшению качества результатов экзамена способствовали новые критерии, которые, с одной стороны, затрудняли работу экспертов (эксперты тоже к ним привыкали), с другой стороны, помогали более объективно оценивать ответы экзаменуемых.»

### Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
1.	Умение определять принадлежность литературного произведения к тому или иному роду, жанру, направлению.	Б	77,65	28,6	92,1	93,9
2.	Знание теории литературы.	Б	91,03	60,7	96,8	98,5
3.	Знание содержания произведения.	Б	66,88	14,3	79,0	96,9
4.	Знание содержания произведения.	Б	50,73	14,3	65,9	93,9
5.	Знание теории литературы.	Б	82,38	50,0	89,7	96,9
6.	Знание теории литературы.	Б	78,63	50,0	88,5	96,9
7.	Знание теории литературы.	Б	97,23	82,1	99,6	100,0
8.1	Соответствие ответа заданию.	П	98,21	92,9	99,6	100,0
8.2	Знание текста произведения.	П	95,92	78,6	99,6	100,0
8.3	Владение речевыми нормами, логичность.	П	95,11	71,4	99,6	100,0
9.1	Умение сопоставлять произведения.	П	91,19	21,4	99,6	100,0
9.2	Умение сопоставлять произведения.	П	79,28	7,1	96,8	100,0

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
9.3	Привлечение текста для аргументации.	П	90,05	21,4	99,6	100,0
9.4	Владение речевыми нормами, логичность	П	89,07	21,4	99,2	100,0
10.	Знание теории литературы.	Б	80,91	46,4	95,6	98,5
11.	Знание теории литературы.	Б	93,15	64,3	99,2	100,0
12.	Знание теории литературы.	Б	79,61	35,7	90,1	96,9
13.	Знание средств выразительности.	Б	55,3	17,9	63,5	80,0
14.	Знание теории литературы.	Б	80,91	32,1	92,1	96,9
15.1	Соответствие ответа заданию.	П	88,42	32,1	96,8	100,0
15.2	Привлечение текста для аргументации.	П	84,83	21,4	95,2	100,0
15.3	Владение речевыми нормами, логичность.	П	83,52	21,4	94,4	100,0
16.1	Умение сопоставлять произведения.	П	65,25	3,6	91,7	100,0
16.2	Умение сопоставлять произведения.	П	53,02	3,6	81,0	98,5
16.3	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	64,11	7,1	90,1	100,0
16.4	Владение речевыми нормами, логичность.	П	63,3	3,6	89,7	100,0
17.1	Понимание темы сочинения.	В	85,15	10,7	98,8	100,0
17.2	Знание текста произведения.	В	84,18	3,6	98,8	100,0
17.3	Знание теоретико-литературных понятий.	В	84,18	7,1	98,8	100,0
17.4	Композиционная цельность и логичность.	В	84,5	7,1	98,8	100,0
17.5	Владение речевыми нормами.	В	83,69	10,7	97,6	100,0

Анализ ответов выпускников, выполнявших задания варианта 307, показал, что уровень подготовки у них разный, и в зависимости от этого у каждой группы экзаменуемых свои типичные проблемы. Для выпускников, не достигших минимальной границы, сложными стали даже задания базового уровня, особенно задания 4 и 13. 0 баллов за эти задания получили 48% и 33% человек соответственно.

Экзаменуемые, достигшие минимальной границы или превысившие ее, но показавшие результат не более 60 баллов, справились с заданиями базового уровня примерно на 56%.

Группа выпускников, получивших от 60-80 баллов, успешно справилась с этими заданиями, примерно на 78%. И высокобалльники практически стопроцентно выполнили задания базового уровня в указанном варианте.

Задания с развернутым ответом (8,9,15,16,17) требуют от выпускников написания монологических ответов разных типов на основе художественного произведения. Они относятся к повышенному и высокому уровню сложности. Выпускники, не достигшие минимальной границы, не справлялись в большинстве случаев с 17 заданием, не приступали даже к сопоставительным заданиям (9 и 16), в лучшем случае выполняли только 8 и 15 задания + допускали ошибки в базовой части и поэтому не справлялись с экзаменом.

Для остальных экзаменуемых задания повышенной и высокой сложности вполне посильны, 17 задание выполняет большинство сдающих: знают, что оно «дорогое», и поэтому многие именно с него иногда начинают выполнять задания ЕГЭ. Но задания сопоставительного характера качественно выполнили только те, кто получил от 81-100 баллов. Остальным выпускникам справиться с этими заданиями мешает узкий литературный кругозор: о большинстве произведений у таких экзаменуемых только общее, поверхностное представление, и поэтому многие из них (примерно 32%) при выполнении 9 задания, назвав произведения и авторов, не могут привлечь текст для аргументации своих рассуждений. А выполняя 16 задание, также 32% участника экзамена не могут вспомнить и названия, и авторов, и тексты стихотворений, в которых, например, создан образ моря, и сопоставить его с исходным поэтическим текстом.

Много речевых ошибок допускают в этих ответах выпускники: нарушают речевые нормы и логику (а в этом году по этому критерию оценивают все задания с развернутым ответом) примерно 10,6% (задание 9), 32% - задание 16. А при написании сочинения (задание 17) за критерий «Соблюдение речевых норм» получили 0 баллов 100 человек из всех сдававших экзамен. Такие показатели наблюдаются у выпускников, получивших на экзамене не более 60 баллов.

Основные проблемы у экзаменуемых в группах с баллами от 41-60 – это низкий уровень выполнения сопоставительных заданий, особенно это касается лирических произведений, низкий уровень речевого оформления всех заданий с развернутым ответом.

При выполнении задания высокого уровня сложности (сочинение) выпускники, сдавшие экзамен на 41-60, сталкивались с такими проблемами, как выполнение критериев: соответствие сочинения теме, обоснованность привлечения текста произведения и следование нормам речи. Т.е. по критериям К1, К2 и К5 сочинения этих участников экзамена были оценены ниже, чем по двум другим (К3 и К4).

Типичными проблемами, связанными с привлечением текста произведения для аргументации, для этих выпускников являются преобладание в сочинениях пересказа без анализа текста и поверхностное знание текста произведения.

Очень тяжело читать сочинения, которые показывают абсолютную путаницу в отношении знания текстов: например, показателен такой абсурдный случай: выпускник выбрал тему сочинения «Кто из персонажей сказок М.Е. Салтыкова-Щедрина Вам более всех запомнился и почему?» (17.2), выполняя задание, он приписывает Салтыкову-Щедрину авторство такого произведения, как «Архипелаг ГУЛАГ», упоминает в этом сочинении и Анну Ахматову, в связи с репрессиями, которым была подвергнута ее семья, т.е. полная путаница и «во времени, и в пространстве». Конечно, такая работа может быть оценена только 0 баллов.

Критерий «Привлечение текста для аргументации» сложен и для группы выпускников, получивших от 61-80 баллов. Много было фактических ошибок в сочинениях на такие темы, как 17.2 (по сказкам Салтыкова-Щедрина) и 17.3 («Как соотносится название и содержание поэмы А.А.Ахматовой «Реквием»?).

Но самой распространенной проблемой многих выпускников (особенно тех, кто получил не больше 60 баллов) является понимание художественного произведения на бытовом уровне: они пересказывают тексты романов и повестей как истории из «мыльных опер», как популярные анекдоты, поэтому часто в таких работах попадаются выражения, характерные для современного разговорного стиля, неуместные при анализе художественного текста: например, «Отец вывел сына из зоны комфорта, после чего он прошел огромный путь. Пусть и Гринева любая работа дается легко, но огромное кол-во испытаний навсегда изменило его жизнь». Или «Гринева позаимствовал у

своего отца такие качества...», «Он мужчина не пожилых лет» и т.д. Это примеры из сочинений на тему «Какие качества унаследовал Петр Гринев от своих родителей?» (орфография и стилистика авторов данных высказываний передана без изменений).

Таким образом, проблемные зоны большинства экзаменуемых, получивших баллы от 41-60 и от 61-80, связаны, прежде всего, с поверхностным знанием текстов художественных произведений, неглубоким их пониманием, неумением анализировать художественные тексты, особенно поэтические, неумением сопоставлять литературные произведения в разных ракурсах. При устранении этих недостатков будущие выпускники будут иметь возможности улучшения результатов экзамена по литературе.

Результаты выпускников, получивших от 81-99 баллов на экзамене по литературе, объясняются высокой мотивацией. Но при общем высоком уровне ответов всё же и эти выпускники несколько снижают качество при выполнении сопоставительных заданий. Например, успешно выполнив задание 8 (439 человек за это задание получили высшие баллы), такой выпускник показывает более низкий результат при выполнении 9 задания (например, за критерий «Привлечение текста для аргументации» высший балл получили только 71 человек). То же и при выполнении 15 и 16 заданий: за первый критерий 15 задания 386 человек получили высший балл, за привлечение текста в 15 задании 242 человека также получили высший балл, а при выполнении 16 задания за первый и второй критерии получили высший балл 310 и 242 человека соответственно, а по критерию 3 только 69 человек смогли получить 4 балла.

Но труднее всего для выпускников задание 17 (сочинение), выпускники, получившие от 81 до 99 баллов, тоже показали более низкие результаты за К2 и К5 (привлечение текста для аргументации и соблюдение речевых норм). Только 84 выпускника из всех сдававших экзамен получили высший балл за К2, и 82 человека получили высший балл за соблюдение речевых норм.

Следовательно, и для выпускников с высокой мотивацией самыми сложными оказались сопоставительные задания и сочинение, задание 17, особенно выполнение критериев, связанных с привлечением текста произведения для аргументации и с соблюдением речевых норм».

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

Если говорить об учебниках по литературе, которые наиболее качественно помогают готовить выпускников к экзаменам, то следует назвать прежде всего учебники В.Г.Маранцмана, И.Н.Сухих, Т.Ф.Курдюмовой и учебник по литературе, авторами которого является группа ученых: С.А.Зинин, В.И.Сахаров, В.А.Чалмаев. Но в основном в школах Новосибирска и Новосибирской области обучающиеся работают по учебникам Ю.В.Лебедева, А.Н.Архангельского и Т.Ф.Курдюмовой.

## **Выводы**

Участники ЕГЭ 2018 года успешно справились с вопросами части 1 (задания с кратким ответом). Ответили на вопросы, требующие определить литературоведческие термины, идентифицировать родо-жанровую специфику литературных произведений, их сюжетно-композиционные особенности. Трудности вызывали задания на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками, героями и произведениями, в которых они фигурируют. Это говорит о том, что выпускники недостаточно хорошо знают содержание художественных произведений, изучаемых в школе.

Самыми сложными традиционно были задания с развернутым ответом. Для многих экзаменуемых характерно неумение аргументировать свои суждения, привлекая для этого теоретико-литературные знания и текст художественного произведения. Сложность

для выпускников представляли сопоставительные задания, предполагающие выход в широкий литературный контекст, развернутый анализ стихотворения и задание 17, т.е. написание полноформатного сочинения.

**Предложение:** рекомендовать учителям русского языка и литературы использовать для проверки знаний обучающихся по литературе, помимо традиционных контрольных работ по литературе, задания ЕГЭ. С помощью, например, сопоставительных заданий можно успешно работать над развитием читательского кругозора школьников, учить их сопоставлять, сравнивать, делать выводы, используя литературный материал. Проверять знание содержания произведений могут помочь задания на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками. Т.е. КИМы по литературе могут стать хорошим подспорьем в работе по развитию литературного образования школьников.

### Рекомендации

1. Обращать внимание в преподавании литературы в классах среднего и старшего звена на заучивание наизусть лирических текстов, что способствует и развитию памяти, и накоплению читательского опыта учащихся.
2. Полезно практиковать на уроках литературы такую форму работы, как систематическое редактирование учеником собственных письменных работ после проверки их учителем. Это способствует повышению качества речи учащихся.
3. **Рекомендовать учащимся, собирающимся сдавать литературу**, изучить критерии оценивания развернутых ответов и заранее познакомиться с корпусом текстов, входящих в кодификатор ЕГЭ по литературе.

- **Тема** семинара для учителей-предметников: « Роль историко-литературных и теоретико-литературных знаний в освоении содержания литературы как учебного предмета».

- **Тема** семинара для учителей-предметников: « Проектно-исследовательская деятельность по литературе как средство подготовки к экзамену по литературе».

- **Направление** повышения квалификации учителя-предметника: «Методика чтения и анализа художественного текста».

### Составители отчета о результатах методического анализа

<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Шефер Марианна Юльевна, МБОУ «Гимназия № 4», учитель русского языка и литературы высшей категории</i>	<i>Председатель областной комиссии ЕГЭ по литературе</i>
---	--	--